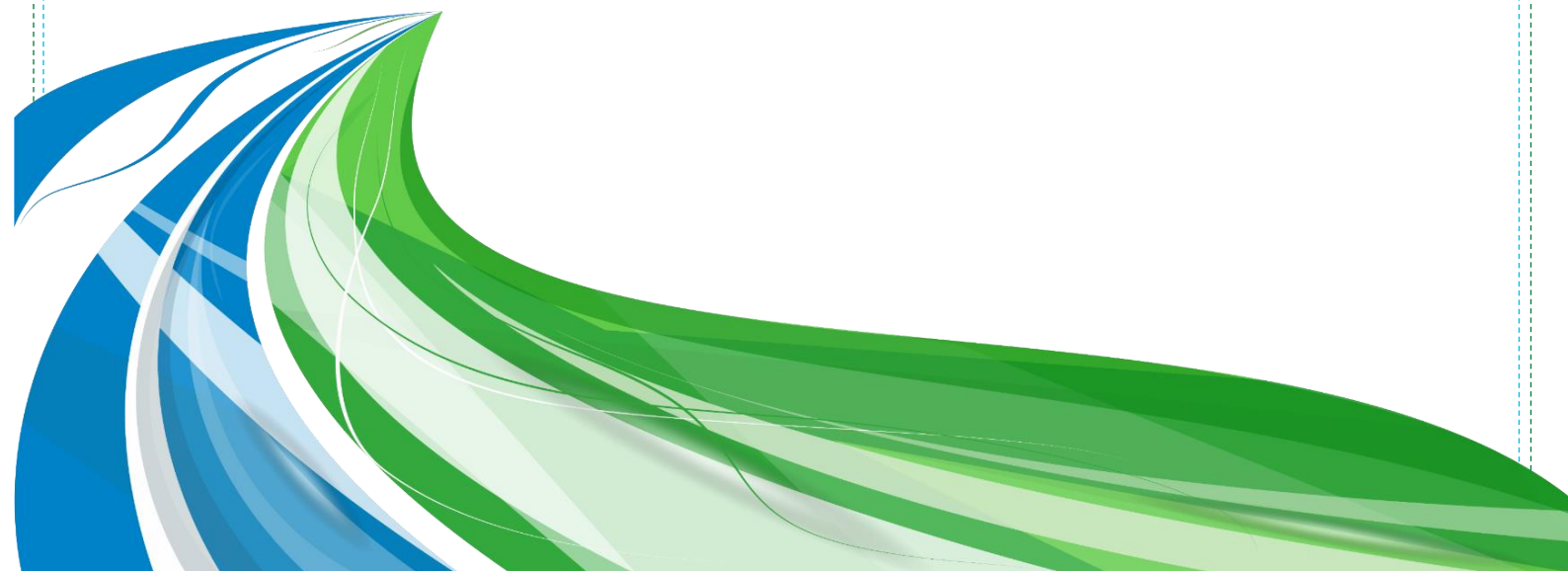




РЕГИОНАЛЬНЫЙ
АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
о результатах рейтинга муниципальных образований
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
по обеспечению условий благоприятного
инвестиционного климата
и содействию развитию конкуренции
за 2021 год



Содержание

I. Введение	3
II. Анализ показателей Рейтинга	7
2.1. Группа I «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций»	7
2.1.1. Показатель 1 «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»)	8
2.1.2. Показатель 2 «Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями»	9
2.1.3. Показатель 3 «Уровень снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, концессионными соглашениями, заключенными в отчетном году»	11
2.1.4. Показатель 4 «Уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики».....	12
2.1.5. Показатель 5 «Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования»	14
2.1.6. Показатель 6 «Эффективность мер муниципальной поддержки».....	16
2.1.7. Показатель 7 «Эффективность участия органов местного самоуправления в разработке и реализации лучших практик (инициатив, идей) в сфере развития инвестиционной и предпринимательской деятельности».....	17
2.1.8. Показатель 8 «Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов».....	19
2.2. Группа II «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов»	21
2.2.1. Показатель 9 «Информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности или отдельный инвестиционный портал администрации муниципального образования, наличие интерактивных сервисов подачи заявок через информационный раздел, инвестиционный портал»	21
2.2.2. Показатель 10 «Доля мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде»	24
2.3. Группа III «Развитие малого и среднего предпринимательства»	26
2.3.1. Показатель 11 «Динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей и физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход».....	27
2.3.2. Показатель 12 «Динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций».....	28
2.3.3. Показатель 13 «Уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг».....	29
2.3.4. Показатель 14 «Объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства»	33
2.3.5. Показатель 15 «Доля закупок, которые заказчик осуществил у СМП, СОНКО от совокупного годового объема закупок, рассчитанного за вычетом закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ».....	35
2.3.7. Показатель 16 «Доля объема муниципальных закупок у субъектов МСП услуг в сфере предварительных и периодических медицинских осмотров».....	36

2.3.7. Показатель 17 «Оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров»	38
2.4. Группа IV «Повышение качества регуляторной среды для бизнеса»	40
2.4.1. Показатель 18 «Эффективность процедуры по получению градостроительного плана земельного участка»	41
2.4.2. Показатель 19 «Эффективность процедур по выдаче разрешений на строительство»	42
2.4.3. Показатель 20 «Эффективность процедур по вводу объекта в эксплуатацию»	43
2.4.4. Показатель 21 «Эффективность процедур по подключению электроэнергии»	44
2.4.5. Показатель 22 «Эффективность процедур по подключению к сетям водоснабжения и водоотведения»	45
2.4.6. Показатель 23 «Эффективность процедур по подключению к сетям водоотведения»	46
2.5. Группа V «Развитие конкуренции»	47
2.5.1. Показатель 24 «Достижение целевых показателей, на исполнение которых направлены мероприятия органов местного самоуправления муниципальных образований по содействию развитию конкуренции на товарных рынках»	48
2.5.2. Показатель 25 «Уровень удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг»	50
2.5.3. Показатель 26 «Сокращение количества хозяйствующих субъектов, доля участия муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов»	52
2.5.4. Показатель 27 «Лучшие муниципальные практики содействия развитию конкуренции, вошедшие в «белую книгу» и/или в перечень лучших региональных практик содействия развитию конкуренции, а также победители и лауреаты конкурсов «Лучшие практики по содействию развитию конкуренции» и «Лучшие проекты (практики) по функционированию системы антимонопольного комплаенса»	53
2.5.5. Показатель 28 «Наличие утвержденного перечня товарных рынков, включающих в себя ключевые показатели и мероприятия по их достижению для содействия развитию конкуренции в муниципальном образовании»	54
2.6.7. Показатель 29 «Уровень функционирования антимонопольного комплаенса в органе местного самоуправления в отчетном году»	55
III. Результаты рейтинга	57
IV. Выводы по результатам рейтинга	61

I. Введение

Создание благоприятных условий для привлечения инвестиций на современном этапе развития национальной экономики – одна из ключевых тем в рамках совершенствования системы управления на федеральном,

региональном и муниципальном уровнях. Рост инвестиций напрямую влияет не только на увеличение налоговых поступлений в бюджет, создание новых рабочих мест, но и на уровень и качество жизни населения.

Состояние инвестиционного климата Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – автономного округа) напрямую отражает эффективность работы исполнительных органов государственной власти автономного округа и органов местного самоуправления муниципальных образований по совершенствованию инвестиционной деятельности, развитию предпринимательской инициативы и реализации механизмов экономического роста региона.

Инвестиционный климат в муниципальном образовании определяется взаимодействием двух его составных частей – инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности. Сопоставление фактической и возможной инвестиционной активности муниципального образования показывает степень реализации этой привлекательности¹, т. е. реальное использование хозяйствующими субъектами и органами местного самоуправления инвестиционного потенциала муниципалитета².

В целях стимулирования развития предпринимательской конкуренции и вовлечения органов местного самоуправления в реализацию конкурентной политики в автономном округе осуществлена оценка состояния инвестиционного климата и уровня развития конкурентной среды в муниципальных образованиях автономного округа.

На заседании Совета при Правительстве Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по вопросам развития инвестиционной деятельности в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, состоявшемся 9 августа 2016 года (протокол № 26) принято решение о проведении ежегодного рейтинга муниципальных образований автономного округа по обеспечению благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции (далее – Рейтинг).

Целью Рейтинга является оценка эффективности мер, принимаемых органами местного самоуправления муниципальных образований

¹ Под инвестиционной привлекательностью муниципальных образований понимается совокупность различных объективных возможностей и ограничений, обуславливающих интенсивность привлечения инвестиций, а также инвестиционную активность муниципальных образований.

² Инвестиционная политика муниципального образования. Саак А.Э., Колчина О.А. СПб.: Питер, 2010. — 336 с.

автономного округа, по улучшению состояния инвестиционного климата и развития конкуренции.

В рамках реализации цели Рейтинг решает следующие задачи:

1. Оценка состояния инвестиционного климата и уровня развития конкурентной среды, в том числе:

- наличие муниципальной нормативной правовой базы;
- реализация органами местного самоуправления мероприятий по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в муниципальных образованиях;
- реализация Соглашения между Правительством автономного округа и органами местного самоуправления по внедрению в автономном округе стандарта развития конкуренции от 25 декабря 2015 г. № НК-Г-141с и плана мероприятий (дорожной карты) по содействию развитию конкуренции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, утвержденной распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 01.08.2019 № 162-рг.

2. Определение точек роста и потенциала для развития условий благоприятного инвестиционного климата, малого и среднего предпринимательства и конкурентной среды в муниципальных образованиях.

3. Стимулирование органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа к принятию действенных мер, направленных на улучшение инвестиционного климата и развитие конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг.

Методология формирования Рейтинга (далее – методология) утверждена на заседании Рейтингового комитета 15 марта 2017 года Протоколом № 2 и является базой для формирования методики расчета результатов Рейтинга. В соответствии с методологией оператором Рейтинга выступает Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Региональный аналитический центр» (далее – Оператор Рейтинга, БУ «Региональный аналитический центр»).

На заседании Рейтингового комитета 24 декабря 2021 года Протоколом № 10 внесены изменения в методологию, коснувшиеся структуры и состава показателей Рейтинга, а также методики расчёта отдельных показателей.

Согласно методологии, оценка деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа по

обеспечению благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции по итогам 2021 года проведена на основании 29 показателей по следующим направлениям: «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций», «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов», «Развитие малого и среднего предпринимательства», «Повышения качества регуляторной среды для бизнеса», «Развитие конкуренции».

Для расчёта 24 показателей Рейтинга в качестве исходной информации использованы данные органов Федеральной службы государственной статистики, сведения, предоставленные исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления автономного округа.

Расчёт 5 показателей основан на результатах социологических исследований состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в ХМАО – Югре, проведенного АУ Центр «Открытый регион». В опросах приняло участие 546 респондентов.

Результат Рейтинга – оценка эффективности мер, принимаемых органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, по улучшению состояния инвестиционного климата и развитию конкуренции в муниципальных образованиях автономного округа по итогам 2021 года.

II. Анализ показателей Рейтинга

2.1. Группа I «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций»

При оценке показателей, характеризующих инвестиционную деятельность, привлечение инвестиций органами местного самоуправления муниципальных образований, рассматривались следующие показатели:

- динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»);
- привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями о защите и поощрении капиталовложений; реализации инвестиционных проектов; специальные инвестиционные контракты; концессионные соглашения, соглашения о МЧП; договоры об освоении территорий, о комплексном освоении территорий, договоры о развитии застроенных территорий; контракт жизненного цикла; договоры аренды муниципального имущества, предусматривающие инвестиционные обязательства арендатора; соглашения о предоставлении муниципальных гарантии; муниципальные энергосервисные контракты; иные договоры (соглашения);
- уровень снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, концессионными соглашениями, заключенными в отчетном году;
- уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики;
- оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования;
- эффективность мер муниципальной поддержки;
- эффективность участия органов местного самоуправления в разработке и реализации лучших практик (инициатив, идей) в сфере развития инвестиционной и предпринимательской деятельности;
- формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов.

2.1.1. Показатель 1 «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»)

При расчете показателя использована информация Федеральной службы государственной статистики³.

Критерием для оценки показателя «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») являются изменения объема инвестиций в основной капитал в 2021 году по отношению к 2020 году, а именно абсолютная и относительная динамика (темпы) объема инвестиций в основной капитал.

Итоговое значение показателя рассчитывается как средний балл по критериям 1 и 2.

Таблица 1

«Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»)

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1		Критерий 2		Итоговый балл (среднее значение)
		Ранг	баллы	Ранг	Баллы	
1	Нягань	5	5	3	5	5,0
2	Сургут	1	5	4	5	5,0
3	Кондинский район	2	5	2	5	5,0
4	Нижневартовский район	4	5	1	5	5,0
5	Ханты-Мансийск	3	5	7	4	4,5
6	Березовский район	7	4	5	5	4,5
7	Пыть-Ях	8	4	8	4	4,0
8	Советский район	6	4	6	4	4,0
9	Нижневартовск	12	3	9	4	3,5
10	Белоярский район	10	4	11	3	3,5
11	Сургутский район	14	3	10	4	3,5
12	Когалым	15	3	14	3	3,0
13	Покачи	9	4	20	2	3,0
14	Мегион	13	3	17	2	2,5
15	Радужный	11	3	16	2	2,5
16	Ханты-Мансийский район	20	2	12	3	2,5
17	Нефтеюганск	21	1	15	3	2,0
18	Югорск	16	2	18	2	2,0
19	Нефтеюганский район	22	1	13	3	2,0
20	Октябрьский район	18	2	19	2	2,0
21	Лангепас	17	2	22	1	1,5
22	Урай	19	2	21	1	1,5

Наибольшее количество баллов по показателю «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») получили 4

³ Инвестиции в Тюменской области за 2021 год (предварительные данные): Стат. бюл./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. - Т., 2022. – 189с.

муниципальных образования: города Нягань и Сургут, Кондинский и Нижневартовский районе.

По итогам 2021 года, в городе Нягани почти на треть увеличился объем инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»), по сравнению с предыдущим годом. При поддержке органов власти на территории муниципалитета в 2021 году реализовывались инвестиционные проекты в различных сферах экономики города: комфортная городская среда, жилищно-коммунальный комплекс, жилищное строительство, промышленное производство.

В городе Сургуте также почти в треть увеличился объем инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»). При этом отмечен значительный рост объемов инвестиций по следующим видам экономической деятельности: строительство (почти в 8 раз), деятельность по операциям с недвижимым имуществом (более чем 10 раз).

В Кондинском и Нижневартовском районах основным источником инвестиций в экономику района – капитальные вложения частных предприятий, функционирующих на территории муниципалитета, в том числе по отраслям: сельское хозяйство, строительство жилья и объектов социально-бытового назначения, жилищно-коммунальное хозяйство и пр.

Наименьшее количество баллов по показателю «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») получили города Лангепас и Урай поскольку по итогам 2021 года показали значительное снижение объема инвестиций (на 60,8% и 49,6% соответственно, по сравнению с предыдущим годом).

2.1.2. Показатель 2 «Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями»

При расчете показателя, характеризующего привлечение инвестиций в соответствии со специальными инвестиционными контрактами; концессионными соглашениями; соглашениями о МЧП; контрактами жизненного цикла; договорами аренды муниципального имущества, предусматривающие инвестиционные обязательства арендатора; муниципальными энергосервисными контрактами; договором комплексного развития территорий (расчет показателя осуществляется за период с начала 2022 года) использованы фактические данные,

сформированные исполнительными органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Показатель оценивался по итогам 2021 года по следующим критериям:

1) наличие в утвержденных и размещенных на официальном сайте <https://torgi.gov.ru/> графиках передачи в концессию объектов;

2) количество действующих концессионных соглашений, соглашений о МЧП (заключенных в соответствии с федеральными законами от 21.07.2005 № 115-ФЗ и от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ), муниципальных энергосервисных контрактов, контрактов жизненного цикла, специальных инвестиционных контрактов, договоров аренды муниципального имущества, предусматривающих инвестиционные обязательства арендатора, договоров комплексного развития территорий;

3) объем частных инвестиций в соответствии с указанными соглашениями. Оценка проводится по фактическим данным ГАС "Управление" раздел "Мониторинг проектов МЧП".

Итоговый балл по показателю рассчитывается, как сумма баллов по критерию 1 и средняя оценка по критериям 2 и 3, максимально возможное количество баллов – 4 балла⁴.

Таблица 2

Оценка привлечения инвестиций в соответствии с соглашениями

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1 (балл)	Критерий 2 (балл)	Критерий 2 (балл)	Итоговый балл (средний)
1	Сургут	1	4	3	4,5
2	Нижневартовск	1	1	4	3,5
3	Когалым	1	1	1	2,0
4	Лангепас	1	1	1	2,0
5	Нефтеюганск	1	1	1	2,0
6	Нягань	1	1	1	2,0
7	Покачи	1	1	1	2,0
8	Пыть-Ях	1	1	1	2,0
9	Радужный	1	1	1	2,0
10	Урай	1	1	1	2,0
11	Белоярский район	1	1	1	2,0
12	Березовский район	1	1	1	2,0
13	Кондинский район	1	1	1	2,0
14	Октябрьский район	1	1	1	2,0
15	Сургутский район	1	1	1	2,0
16	Ханты-Мансийский район	1	1	1	2,0
17	Ханты-Мансийск	0	1	1	1,0
18	Мегион	1	0	0	1,0
19	Нефтеюганский район	0	1	1	1,0
20	Нижневартовский район	0	1	1	1,0

⁴ При отсутствии значения по критерию, присваивается 0 баллов.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1 (балл)	Критерий 2 (балл)	Критерий 2 (балл)	Итоговый балл (средний)
21	Советский район	1	0	0	1,0
22	Югорск	0	0	0	0,0

Наибольшее количество баллов по данному показателю получил город Сургут, который по совокупности баллов, присвоенных по трем критериям, получил оценку 4,5. В Сургуте действует 74 соглашений (концессионных соглашений, энергосервисных контрактов, инвестиционных соглашений). Объем частных инвестиций в соответствии с указанными соглашениями составил 7 044,23 млн. рублей.

В трех муниципальных образованиях автономного округа в 2021 году не было заключено соглашений МЧП, концессионных соглашений, энергосервисных контрактов, контрактов жизненного цикла, инвестиционных соглашений, специальных инвестиционных контрактов и т.д., соответственно не были привлечены частные инвестиции, однако в восемнадцати муниципальных образованиях утверждены графики и запланированы объекты для последующей передачи в концессию.

0 баллов по показателю получил город Югорск, где отсутствуют действующие соглашения и включенные в график передачи в концессию объекты.

2.1.3. Показатель 3 «Уровень снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, концессионными соглашениями, заключенными в отчетном году»

При расчете показателя, характеризующего уровень снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, использованы фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Показатель оценивался по итогам 2021 года, по фактическим данным в ГАС «Управление».

Таблица 2

Оценка уровня снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями МЧП

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы
1	Нижневартовский район	1,0

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы
2	Ханты-Мансийск	0,0
3	Когалым	0,0
4	Лангепас	0,0
5	Мегион	0,0
6	Нефтеюганск	0,0
7	Нижневартовск	0,0
8	Нягань	0,0
9	Покачи	0,0
10	Пыть-Ях	0,0
11	Радужный	0,0
12	Сургут	0,0
13	Урай	0,0
14	Югорск	0,0
15	Белоярский район	0,0
16	Березовский район	0,0
17	Кондинский район	0,0
18	Нефтеюганский район	0,0
19	Октябрьский район	0,0
20	Советский район	0,0
21	Сургутский район	0,0
22	Ханты-Мансийский район	0,0

В 2021 году только в Нижневартовском районе заключено соглашение муниципально-частного партнерства, в соответствии с которым эффективно используются муниципальные и привлеченные частные ресурсы, что повлекло за собой снижение бюджетной нагрузки.

2.1.4. Показатель 4 «Уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики»

При расчете показателя, характеризующего уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики использованы фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Показатель оценивался по итогам 2021 года по следующим критериям:

1) количество инвестиционных проектов, реализованных в отчетном году за счет частных инвестиций в сфере, не связанной с добычей углеводородов;

2) количество рабочих мест, созданных в отчетном году в результате реализации за счет частных инвестиций инвестиционных проектов в сфере, не связанной с добычей углеводородов.

Итоговый балл по показателю рассчитывается, как средняя оценка по критериям 1 и 2, максимально возможное количество баллов – 5 баллов⁵.

Таблица 4

Оценка уровня развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1 (балл)	Критерий 2 (балл)	Средний балл
1	Ханты-Мансийск		5	5,0
2	Нижневартовск		5	5,0
3	Сургут		5	5,0
4	Радужный		5	4,5
5	Березовский район		4	4,5
6	Кондинский район		4	4,5
7	Сургутский район		5	4,5
8	Урай		4	4,0
9	Белоярский район		4	4,0
10	Когалым		3	3,0
11	Мегион		3	3,0
12	Нефтеюганск		4	3,0
13	Нягань		3	3,0
14	Пыть-Ях		3	3,0
15	Нижневартовский район		3	3,0
16	Октябрьский район		2	3,0
17	Советский район		3	3,0
18	Лангепас		2	2,5
19	Нефтеюганский район		2	2,5
20	Ханты-Мансийский район		2	2,5
21	Покачи		2	2,0
22	Югорск		2	2,0

⁵ При отсутствии значения по критерию, присваивается 0 баллов.

Максимальное количество баллов по показателю «Уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики» получили города Нижневартовск, Сургут, Ханты-Мансийск (по 5 баллов).

В Сургуте за счет частных инвестиций реализуется 124 инвестиционных проекта, не связанных с добычей углеводородов (за счет реализации инвестиционных проектов создано 854 рабочих места).

В Нижневартовске за счет частных инвестиций реализуется 54 инвестиционных проекта, не связанных с добычей углеводородов (за счет реализации инвестиционных проектов создано 232 рабочих места).

В Ханты-Мансийске за счет частных инвестиций реализуется 73 инвестиционных проекта, не связанных с добычей углеводородов (за счет реализации инвестиционных проектов создано 622 рабочих места).

Наименьшее количество баллов по показателю «Уровень развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики» получили города Покачи и Югорск.

2.1.5. Показатель 5 «Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования»

Для расчета показателя «Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования» использованы результаты опроса представителей бизнеса, проведенного АУ «Центр «Открытый регион».

Исследование было проведено посредством экспертного опроса по формализованной анкете, предназначенной к самостоятельному заполнению респондентами с применением возможностей онлайн-анкетирования.

Для опроса представителей предпринимательского сообщества предприятия, которые представляли респонденты, были выбраны случайным образом. Список кандидатур из числа представителей предпринимательского сообщества, в целях формирования перечня респондентов для проведения опросов, был сформирован при участии органов местного самоуправления муниципальных образований на основе имеющейся базы данных.

Выборочная совокупность каждого муниципального образования была сформирована из расчёта 1% от общего числа малых и средних предприятий, зарегистрированных на территории муниципального образования, но не менее 15 и не более 50 предприятий.

В исследовании приняли участие 546 респондентов из 22 муниципальных образований.

Респонденты оценивали инвестиционный климат муниципального образования по следующим критериям:

- 1) оценка инвестиционного климата в муниципальном образовании;
- 2) доступность инвестиционных площадок (свободные земельные участки, производственные помещения) на территории муниципального образования, предлагаемых для реализации инвестиционных проектов;
- 3) наличие мер защиты прав инвесторов;
- 4) наличие нарушения прав предпринимателей;
- 5) наличие механизмов поддержки инвестиционной деятельности в муниципальном образовании;
- 6) наличие канала прямой связи инвесторов и руководства муниципального образования;
- 7) применение процедуры медиации в регулировании споров.

Таблица 5

Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования

№ п/п	Наименование муниципального образования	К.1	К.2	К.3	К.4	К.5	К.6	К.7	Итого	Ранг	Баллы
1	Сургутский район	1,00	0,98	1,00	0,98	0,94	0,96	0,94	6,81	1	5
2	Радужный	0,95	0,95	1,00	1,00	0,95	1,00	0,89	6,74	2	5
3	Пыть-Ях	1,00	0,78	1,00	1,00	1,00	0,89	0,89	6,56	3	5
4	Березовский район	0,96	0,89	1,00	0,89	0,82	1,00	0,86	6,43	4	5
5	Белоярский район	0,95	0,90	1,00	0,95	0,85	0,95	0,75	6,35	5	5
6	Нефтеюганский район	0,94	0,81	0,94	0,81	0,94	0,88	0,81	6,13	6	4
7	Октябрьский район	0,95	0,95	0,95	0,95	0,73	0,77	0,64	5,95	7	4
8	Кондинский район	0,87	0,87	0,93	0,80	0,93	0,87	0,67	5,93	8	4
9	Покачи	0,88	0,88	0,94	0,81	0,69	0,81	0,63	5,63	9	4
10	Югорск	0,96	0,79	0,92	0,96	0,79	0,67	0,54	5,63	9	4
11	Нижневартовск	0,86	0,69	0,92	0,88	0,82	0,73	0,65	5,55	10	4
12	Лангепас	0,81	0,87	0,97	0,84	0,71	0,74	0,58	5,52	11	3
13	Нягань	0,83	0,72	0,94	0,83	0,78	0,72	0,67	5,50	12	3
14	Когалым	0,94	0,77	0,88	0,71	0,71	0,81	0,54	5,35	13	3
15	Советский район	0,89	0,93	0,89	0,59	0,86	0,89	0,25	5,30	14	3
16	Сургут	0,95	0,62	0,95	0,95	0,76	0,62	0,33	5,19	15	3
17	Мегион	0,69	0,75	0,81	1,00	0,75	0,69	0,38	5,06	16	2
18	Ханты-Мансийский район	0,69	0,63	0,69	1,00	0,56	0,75	0,44	4,75	17	2
19	Ханты-Мансийск	0,93	0,40	0,80	0,80	0,87	0,47	0,27	4,53	18	2
20	Нижневартовский район	0,59	0,59	1,00	0,88	0,65	0,53	0,29	4,53	19	2
21	Урай	0,68	0,68	0,74	0,84	0,63	0,47	0,42	4,47	20	2
22	Нефтеюганск	0,70	0,50	0,60	0,75	0,70	0,25	0,30	3,80	21	1

Итоги проведенного опроса показали, что наиболее высоко оценивают инвестиционный климат предприниматели Сургутского, Березовского, Белоярского районов и городов Радужный, Пыть-Ях.

Самую низкую оценку инвестиционному климату муниципального образования дали предприниматели города Нефтеюганска, которые чаще других отмечали незащищенность своих прав. Также большинство респондентов муниципалитета не знают о канале прямой связи инвесторов и руководства муниципального образования для оперативного решения вопросов, возникающих в процессе инвестиционной деятельности проблем и вопросов.

2.1.6. Показатель 6 «Эффективность мер муниципальной поддержки»

При расчете показателя, характеризующего эффективность мер муниципальной поддержки, применялись фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти автономного округа. Показатель оценивался по следующему критерию:

- количество соглашений на предоставление мер муниципальной поддержки, заключенных в отчетном периоде, в том числе договоров аренды (как мера имущественной муниципальной поддержки) в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства (при расчете на один проект одно соглашение).

Таблица 6
Оценка эффективности мер муниципальной поддержки

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Балл
1	Кондинский район		5
2	Ханты-Мансийский район		5
3	Белоярский район		5
4	Березовский район		5
5	Нижневартовский район		5
6	Нефтеюганский район		4
7	Радужный		4
8	Октябрьский район		4
9	Сургутский район		4
10	Урай	0	4
11	Покачи	1	3
12	Когалым	2	3
13	Лангепас	3	3
14	Ханты-Мансийск	1	3

		4	
15	Югорск	5	1 3
16	Пыть-Ях	6	1 2
17	Нягань	7	1 2
18	Мегион	8	1 2
19	Советский район	9	1 2
20	Нефтеюганск	0	2 2
21	Сургут	1	2 1
22	Нижневартовск	2	2 1

Лидерами по показателю «Эффективность мер муниципальной поддержки» стали Кондинский, Ханты-Мансийский, Белоярский, Березовский, и Нижневартовский районы.

В данных муниципальных образованиях количество соглашений в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства составило:

- 60,8 – Кондинский район;
- 56,2 – Ханты-Мансийский район;
- 37,7 – Белоярский район;
- 22,04 – Березовский район;
- 22,0 – Нижневартовский район.

Наименьшее количество баллов по показателю «Эффективность мер муниципальной поддержки» получили города Сургут и Нижневартовск.

2.1.7. Показатель 7 «Эффективность участия органов местного самоуправления в разработке и реализации лучших практик (инициатив, идей) в сфере развития инвестиционной и предпринимательской деятельности»

При оценке показателя, характеризующего эффективность муниципальных образований в разработке и реализации лучших практик в сфере развития инвестиционной и предпринимательской деятельности, использовались данные, сформированные исполнительными органами государственной власти автономного округа. Показатель оценивался по следующим критериям:

- 1) наличие практик (инициатив, идей), участвующих во всероссийских конкурсах, включая региональные этапы конкурсов, и

ставших их финалистами, в том числе рекомендованных к направлению для участия в финальных этапах на федеральном (всероссийском) уровне;

2) наличие практик, являющихся победителями финальных этапов на федеральном (всероссийском) уровне;

3) наличие внедренных практик, размещенных на платформе «СМАРТЕКА».

За наличие каждого критерия муниципальному образованию присваивается по 1 баллу, итоговый балл по муниципальному образованию считается как сумма по всем критериям, максимально возможное количество баллов по показателю - 3 балла.

Таблица 7

Оценка эффективности участия МО в разработке и реализации лучших практик

№ п/п	Наименование муниципального образования	Балл (К.1)	Балл (К.2)	Балл (К.2)	Итоговый балл
1	Ханты-Мансийск	1	1	1	3
2	Сургут	1	1	1	3
3	Нефтеюганский район	1	1	1	3
4	Нижневартовский район	1	1	1	3
5	Сургутский район	1	1	1	3
6	Нижневартовск	1	0	1	2
7	Югорск	1	0	1	2
8	Когалым	1	0	0	1
9	Лангепас	1	0	0	1
10	Нефтеюганск	1	0	0	1
11	Нягань	1	0	0	1
12	Белоярский район	1	0	0	1
13	Березовский район	1	0	0	1
14	Кондинский район	1	0	0	1
15	Советский район	1	0	0	1
16	Мегион	0	0	0	0
17	Покачи	0	0	0	0
18	Пыть-Ях	0	0	0	0
19	Радужный	0	0	0	0
20	Урай	0	0	0	0
21	Октябрьский район	0	0	0	0
22	Ханты-Мансийский район	0	0	0	0

По итогам 2021 года наиболее эффективную работу в разработке и реализации лучших практик (идей, инициатив) провели органы местного самоуправления городов Ханты-Мансийск, Сургут, Нижневартовска, Югорска, Нефтеюганского, Нижневартовского и Сургутского районов.

2.1.8. Показатель 8 «Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов»

Для привлечения инвестиций на территорию муниципального образования необходимы как объективные, так и субъективные условия, и предпосылки. К объективным относятся реальные экономико-географические и иные факторы, связанные с расположением территории, которые составляют инвестиционный потенциал данной территории и могут представлять интерес для инвесторов. К субъективным факторам относится деятельность муниципальной власти по раскрытию этого потенциала и привлечению инвестиций на свою территорию.

Показатель «Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов» позволяет оценить качество и полноту сформированного инвестиционного предложения, размещаемого на специализированном интернет-ресурсе (инвестиционная карта Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, map.investugra.ru) с учетом качественного фактора – полнота предоставляемой информации.

При расчете итогового балла (среднего значения) оценивалась каждая инвестиционная площадка муниципального образования по критериям:

1) общая информация. В баллах оценивается каждый земельный участок по наличию следующей информации: свободные/занятые, муниципальное образование, местоположение, кадастровый номер земельного участка (при наличии), предоставление площадок в пользование, способ предоставления площадки, описание площадки, назначение площадки, площадь земельного участка, категория земель, функциональное назначение, тип площадки (гринфилд/браунфилд), расстояние до регионального центра. Для формирования итога баллы, начисленные за каждое инвестиционное предложение/земельный участок муниципального образования, суммируются и находится среднее значение, исходя из количества инвестиционных предложений/земельных участков.

2) информация о транспортной инфраструктуре. В баллах оценивается каждый земельный участок по наличию следующей информации: автомобильные дороги, железные дороги, речное сообщение (речпорты, пристани, причалы). Для формирования итога баллы, начисленные за каждое инвестиционное предложение/ земельный участок муниципального образования, суммируются.

3) информация об инженерной инфраструктуре. В баллах оценивается каждый земельный участок по наличию следующей информации: сети электроснабжения, связи, газоснабжения, водоснабжения, теплоснабжения, канализации. Для формирования итога баллы, начисленные за каждое инвестиционное предложение/земельный участок муниципального образования, суммируются.

4) справочная информация. В баллах оценивается каждый земельный участок по наличию следующей информации: предельные параметры разрешенного строительства, контактные сведения, дополнительная информация, координаты земельного участка, куратор площадки, ответственный за предоставление информации. Для формирования итога баллы, начисленные за каждое инвестиционное предложение/земельный участок муниципального образования, суммируются.

Таблица 8

Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Итоговый балл	Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов			
			Общая информация	Информация о транспортной инфраструктуре	Информация об инженерной инфра-ре	Справочная информация
1	Лангепас	4,00	1,00	1,00	1,00	1,00
2	Нижневартовск	4,00	1,00	1,00	1,00	1,00
3	Белоярский район	4,00	1,00	1,00	1,00	1,00
4	Березовский район	3,98	1,00	0,98	1,00	1,00
5	Сургутский район	3,96	1,00	1,00	0,96	1,00
6	Нижневартовский район	3,84	1,00	0,91	0,93	1,00
7	Октябрьский район	3,80	1,00	0,99	0,81	1,00
8	Когалым	3,67	1,00	1,00	0,67	1,00
9	Нягань	3,60	0,99	0,83	0,80	0,98
10	Пыть-Ях	3,60	1,00	0,70	1,00	0,90
11	Нефтеюганск	3,50	1,00	1,00	0,50	1,00
12	Кондинский район	3,50	1,00	0,50	1,00	1,00
13	Радужный	3,35	0,97	0,50	0,88	1,00
14	Советский район	3,17	1,00	0,62	0,55	1,00
15	Урай	3,12	1,00	1,00	0,56	0,56
16	Мегион	3,04	1,00	0,50	0,57	0,97
17	Ханты-Мансийск	3,00	1,00	0,50	0,50	1,00
18	Сургут	2,86	0,90	0,50	0,48	0,98
19	Ханты-Мансийский район	2,54	1,00	0,50	0,54	0,50
20	Покачи	2,50	1,00	0,50	0,50	0,50
21	Нефтеюганский район	2,50	0,58	0,50	0,50	0,92
22	Югорск	2,09	0,56	0,32	0,56	0,65

Лидерами по рассматриваемому показателю стали города Лангепас, Нижневартовск и Белоярский район, получившие максимальные 4,0 балла.

Березовский и Сургутский районы вошли в пятерку лидеров, в том числе, благодаря высокому уровню раскрытия сведений по каждому предложению (выше среднего).

2.2. Группа II «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов»

Для оценки эффективности организационных механизмов и качества информационной поддержки инвесторов, осуществляемой органами местного самоуправления в 2021 году, рассматривались следующие факторы для расчета показателей:

- информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности или отдельный инвестиционный портал администрации муниципального образования, наличие интерактивных сервисов подачи заявок через информационный раздел, инвестиционный портал;
- меры муниципальной поддержки, предоставляемые в электронном виде.

2.2.1. Показатель 9 «Информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности или отдельный инвестиционный портал администрации муниципального образования, наличие интерактивных сервисов подачи заявок через информационный раздел, инвестиционный портал»

При оценке информационного раздела на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности/отдельного инвестиционного портала администрации муниципального образования рассматривались следующие показатели:

- 1) Использование информационного раздела на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности или отдельного инвестиционного портала администрации муниципального образования предпринимателями. Расчёт основан на результатах опроса представителей бизнеса, проведенного АУ «Центр «Открытый регион» в формате анкетирования

(личного и посредством онлайн-сервисов). Общее количество респондентов составило 546 человек.

2) Структура и содержание информационного раздела или инвестиционного портала оценивается по фактическим данным на соответствие методическим рекомендациям по приведению муниципальных регламентов в соответствие с регламентом по сопровождению инвестиционных проектов в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (п. 1.4.2. протокола заседания Совета при Правительстве Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по вопросам развития инвестиционной деятельности в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре от 16 октября 2017 года № 32). Регламентируемый перечень из 14 подразделов в составе информационного раздела на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности должен содержать информацию об институтах развития и организациях инфраструктуры поддержки предпринимательства, о сопровождении инвестиционных проектов по принципу «одного окна», описание мер поддержки инвесторов и порядок обращения для получения поддержки, об инвестиционных предложениях муниципального образования и т.д.

Итоговое значение показателя рассчитывается как средний балл по критериям 1 и 2.

Оценка показателя проведена по итогам 2021 года.

Таблица 9

Информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности, наличие интерактивного сервиса подачи заявок через информационный раздел

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1			Критерий 2			Средний балл
		Значение ⁶	Ранг	Балл	Значение	Ранг	Балл	
1	Пыть-Ях	6,944	3	5	21	1	5	5,0
2	Радужный	7,000	1	5	21	1	5	5,0
3	Сургут	6,714	5	5	21	1	5	5,0
4	Березовский район	6,893	4	5	21	1	5	5,0
5	Сургутский район	6,981	2	5	21	1	5	5,0
6	Лангепас	6,387	10	4	21	1	5	4,5
7	Покачи	6,563	7	4	21	1	5	4,5
8	Белоярский район	6,600	6	4	21	1	5	4,5
9	Нефтеюганский район	6,563	7	4	19	3	5	4,5
10	Советский район	6,432	9	4	21	1	5	4,5
11	Когалым	6,208	14	3	21	1	5	4,0
12	Нижневартовск	6,235	13	3	21	1	5	4,0

⁶ Суммарное значение по 7 подкритериям (вопросам) – максимальное значение 7

№	Наименование	Критерий 1			Критерий 2			Средний
13	Югорск	6,292	12	3	21	1	5	4,0
14	Кондинский район	6,333	11	3	21	1	5	4,0
15	Нижневартовский район	6,059	15	3	20	2	5	4,0
16	Мегион	5,750	16	2	21	1	5	3,5
17	Нягань	5,111	20	2	20	2	5	3,5
18	Урай	5,579	17	2	21	1	5	3,5
19	Октябрьский район	5,455	18	2	21	1	5	3,5
20	Ханты-Мансийский район	5,250	19	2	21	1	5	3,5
21	Ханты-Мансийск	4,667	21	1	21	1	5	3,0
22	Нефтеюганск	3,800	22	1	18	4	5	3,0

Значительное большинство предпринимателей автономного округа пользуются информационными разделами об инвестиционной и предпринимательской деятельности на официальных сайтах администраций своих муниципальных образований или инвестиционными порталами предпринимателей (88,8%).

Официальные интернет-площадки используют абсолютно все опрошенные предприниматели Пыть-Яха (100%) и Радужного (100%).

Чаще всего о неиспользовании официальных сайтов говорят респонденты из Нефтеюганска (40%), Нягани (33,3%) и Ханты-Мансийска (26,7%).

90,7% опрошенных предпринимателей региона удовлетворены качеством информации, размещенной на инвестиционных порталах.

Самая высокая удовлетворенность отмечена среди представителей бизнес-сообщества Радужного (100%), Пыть-Яха (100%), Березовского и Сургутского районов (по 100%).

Самая высокая неудовлетворенность отмечена в Нефтеюганске (55%), Нягани (27,8%) и Ханты-Мансийске (26,7%).

По мнению абсолютного большинства опрошенных представителей бизнес-сообщества Ханты-Мансийского автономного округа, на официальных сайтах муниципальных образований наглядно представлены данные об инвестиционной привлекательности муниципальных образований (90,2%), информация о мерах поддержки инвестиционной деятельности и порядок обращения для их получения (91,3%), актуальная информация о планируемых и реализуемых на территории соответствующего региона инвестиционных проектах (90,5%).

Также хорошо представлена инвестиционная карта с актуальной информацией о доступной инфраструктуре для размещения производственных и иных объектов инвесторов (87,6%), об инвестиционных площадках муниципального образования (88,3%), о

планируемых, реализуемых, реализованных инвестиционных проектах в муниципальном образовании (88,9%).

Больше всего удовлетворены наглядностью на сайтах опрошенные из Радужного, Пыть-Яха, Березовского и Сургутского районов, Сургута и Покачей. По всем или по многим из критериев наглядности интернет-порталов показатели в этих муниципальных образованиях равны 100%.

Вместе с тем значительная часть предпринимателей из Нефтеюганска, Ханты-Мансийска, Урая и Ханты-Мансийского района не удовлетворены наглядностью инвестиционных порталов по всем или многим критериям.

В целом почти 90% предпринимателей Югры удовлетворены получением обратной связи через инвестиционный портал своего муниципального образования. Но при более детальном рассмотрении распределений по муниципальным образованиям можно отметить, что полностью удовлетворены в этом вопросе представители бизнеса Радужного, Сургута, Пыть-Яха, Березовского и Сургутского районов. В то же время в Нефтеюганске 50%, а в Ханты-Мансийске 33,3% опрошенных не удовлетворены получением обратной связи через инвестиционный портал.

Лидерами по рассматриваемому показателю стали города Пыть-Ях, Радужный, Сургут и Березовский, Сургутский районы, благодаря успешному соотношению востребованности предпринимателями информации, представленной информационным разделом на официальном сайте администрации муниципального образования (инвестиционном портале) и качеству ее подачи.

2.2.2. Показатель 10 «Доля мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде»

Показатель позволяет оценить и сравнить уровень муниципальных образований по степени развития оказания муниципальной поддержки в электронном виде. Для оценки показателя применялись фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти автономного округа. Баллы присвоены по результатам ранжирования муниципальных образований в порядке убывания значения показателя⁷.

Таблица 10

⁷ При отсутствии заявок, поступивших в электронной форме, муниципальным образованиям присваивается 0 баллов.

Оценка доли мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
1	Сургут	1	5
2	Нижневартовск	2	5
3	Радужный	3	5
4	Когалым	4	5
5	Сургутский район	5	5
6	Нягань	6	4
7	Октябрьский район	7	4
8	Нижневартовский район	8	4
9	Кондинский район	9	4
10	Белоярский район	10	4
11	Нефтеюганский район	11	3
12	Нефтеюганск	12	3
13	Лангепас	13	3
14	Пыть-Ях	14	3
15	Березовский район	15	3
16	Ханты-Мансийск	16	2
17	Покачи	17	2
18	Советский район	18	2
19	Мегион	19	2
20	Югорск	20	2
21	Ханты-Мансийский район	21	1
22	Урай	22	1

В городах Сургут, Нижневартовск, Радужный, Когалым и Сургутском районе доля предоставления мер муниципальной поддержки в электронном виде превысила 85%.

По сравнению с 2020 годом значительно увеличилась доля предоставления мер муниципальной поддержки в электронном виде в среднем среди муниципалитетов с 56% до 75%.

2.3. Группа III «Развитие малого и среднего предпринимательства»

Мероприятия, направленные на обеспечение благоприятного предпринимательского климата, поддержку малого и среднего бизнеса способствуют развитию экономики муниципального образования.

Предприниматели формируют необходимую атмосферу конкуренции, выступают в роли источника развития среднего класса, обеспечивают политическую и социальную стабильность в обществе и оказывают существенное влияние на экономическую активность в регионе. Органы местного самоуправления, реализуя мероприятия по поддержке субъектов малого предпринимательства на подведомственных территориях, выстраивают собственную программу поддержки малого бизнеса, исходя из приоритетов социально-экономического развития и возможностей муниципального образования.

Для оценки деятельности органов местного самоуправления в сфере развития малого и среднего предпринимательства рассматривались следующие показатели:

- динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей и физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход»;
- динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций;
- уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг;
- объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства;
- доля закупок, которые заказчик осуществил у СМП, СОНКО от совокупного годового объема закупок, рассчитанного за вычетом закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ;
- доля объема муниципальных закупок у субъектов МСП, СОНКО (без государственного участия) услуг в сфере предварительных и периодических медицинских осмотров;
- оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров.

2.3.1. Показатель 11 «Динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей и физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход»

Для расчета показателя использована статистическая информация из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Федеральной налоговой службы⁸ (далее – Реестр) на 10.01.2021 (по результатам за 2020 год) и на 10.01.2022 (по результатам за 2021 год) в разрезе городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 11

Динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1		Критерий 2		Средний балл
		Ранг	Баллы	Ранг	Баллы	
1	Сургутский район	3	5	1	5	5,0
2	Когалым	7	4	5	5	4,5
3	Сургут	1	5	12	3	4,0
4	Нефтеюганский район	14	3	4	5	4,0
5	Советский район	8	4	9	4	4,0
6	Ханты-Мансийск	5	5	17	2	3,5
7	Лангепас	13	3	7	4	3,5
8	Урай	9	4	13	3	3,5
9	Кондинский район	16	2	3	5	3,5
10	Мегион	10	4	19	2	3,0
11	Нефтеюганск	4	5	21	1	3,0
12	Нижневартовск	2	5	22	1	3,0
13	Нягань	6	4	20	2	3,0
14	Покачи	21	1	2	5	3,0
15	Югорск	11	3	11	3	3,0
16	Белоярский район	18	2	6	4	3,0
17	Нижневартовский район	17	2	8	4	3,0
18	Пыть-Ях	12	3	18	2	2,5
19	Радужный	15	3	16	2	2,5
20	Березовский район	20	2	15	3	2,5
21	Октябрьский район	19	2	14	3	2,5
22	Ханты-Мансийский район	22	1	10	4	2,5

Оценивая ситуацию в Югре, можно отметить, что положительная динамика числа предпринимателей по итогам 2021 года наблюдается в 12 муниципальных образованиях. Число физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный налог» увеличилось во всем муниципалитетах.

⁸ Федеральная налоговая служба. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. [Электронный ресурс]. URL: <https://ofd.nalog.ru/index.html>

В целом по автономному округу произошло увеличение числа субъектов малого и среднего предпринимательства и самозанятых на 32,2%.

56,0% из числа представителей малого и среднего бизнеса, с учетом самозанятых в автономном округе осуществляют свою деятельность в Сургуте, Нижневартовске и Нефтеюганске. Таким образом, на небольшие города и районы Югры приходится 44,0% предпринимателей. Это обусловлено меньшей численностью населения небольших городов и поселений, труднодоступностью, отсутствием инфраструктуры и регулярного транспортного сообщения. Все это сдерживает развитие малого и среднего бизнеса в малонаселенных и удаленных муниципальных образованиях.

2.3.2. Показатель 12 «Динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций»

Расчет показателя основан на предварительной информации, представленной в докладах глав администраций о достигнутых значениях показателей деятельности органов местного самоуправления за 2021 год⁹.

Таблица 12

Динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1		Критерий 2		Итоговый балл
		Ранг	Баллы	Ранг	Баллы	
1	Мегион	1	5	3	5	5,0
2	Покачи	4	5	4	5	5,0
3	Пыть-Ях	3	5	5	5	5,0
4	Сургутский район	5	5	1	5	5,0
5	Ханты-Мансийск	2	5	7	4	4,5
6	Нефтеюганск	5	5	9	4	4,5
7	Белоярский район	6	4	2	5	4,5
8	Березовский район	9	4	10	4	4,0
9	Октябрьский район	10	4	8	4	4,0
10	Ханты-Мансийский район	8	4	6	4	4,0
11	Радужный	7	4	11	3	3,5
12	Советский район	10	4	13	3	3,5
13	Когалым	12	3	14	3	3,0

⁹ Источник: <http://monitoring.admhmao.ru/sections/omsu/administrative-head-report/> «Доклад главы администраций о достигнутых значениях показателей деятельности органов местного самоуправления за 2021 год»

№	Наименование	Критерий 1		Критерий 2		Итоговый
14	Лангепас	11	3	12	3	3,0
15	Нижневартовский район	13	3	15	3	3,0
16	Нижневартовск	12	3	17	2	2,5
17	Урай	14	3	18	2	2,5
18	Кондинский район	15	3	19	2	2,5
19	Нефтеюганский район	13	3	16	2	2,5
20	Югорск	16	2	20	2	2,0
21	Нягань	18	2	22	1	1,5
22	Сургут	17	2	21	1	1,5

Положительная динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций наблюдается в 19 муниципальных образованиях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В 2021 году, по сравнению с 2020 годом, снижение доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций наблюдалось в 3 муниципалитетах Югры (в городах Нягань, Сургут, Югорск).

2.3.3. Показатель 13 «Уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг»

Для оценки уровня удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг в сфере поддержки предпринимательской и инвестиционной деятельности АУ «Центр «Открытый регион» проведен опрос предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на территории Югры. К участию в опросе были привлечены 546 предпринимателей, представляющих все муниципальные образования автономного округа согласно пропорциональной выборке.

Респонденты оценили качество предоставленных в 2021 году муниципальных услуг по следующим группам вопросов:

1) удовлетворенность качеством и доступностью предоставления муниципальных услуг, необходимых при осуществлении предпринимательской и инвестиционной деятельности (в сферах строительства, земельных отношений, аренды муниципального имущества, финансовой поддержки, иной сфере);

2) трудности при получении муниципальных услуг, необходимых при осуществлении предпринимательской и инвестиционной деятельности, в том числе: завышенные сроки получения муниципальных услуг; несоблюдение регламентированных сроков предоставления муниципальных услуг; требование избыточных (необязательных) документов, сведений; необоснованный отказ в предоставлении услуги т пр.¹⁰

3) потребовались ли дополнительные усилия для получения услуг.

Для оценки показателя по каждому муниципальному образованию рассчитывался средний балл, максимально возможное значение – 5 баллов.

Таблица 14

Уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Балл
1	Радужный	1	5
2	Пыть-Ях	2	5
3	Белоярский район	3	5
4	Сургутский район	4	5
5	Югорск	5	5
6	Березовский район	6	4
7	Покачи	7	4
8	Октябрьский район	8	4
9	Мегион	9	4
10	Нефтеюганский район	9	4
11	Нижневартовск	11	3
12	Лангепас	12	3
13	Когалым	13	3
14	Кондинский район	14	3
15	Сургут	15	3
16	Нягань	16	2
17	Советский район	17	2
18	Нижневартовский район	18	2
19	Урай	19	2
20	Ханты-Мансийский район	20	2
21	Ханты-Мансийск	21	1
22	Нефтеюганск	22	1

Лидерами в рейтинге удовлетворенности качеством и доступностью предоставления муниципальных услуг в автономном округе стали Радужный (средний показатель 99,4%), Пыть-Ях (средний показатель

¹⁰ Результаты опроса оценены по следующей балльной системе: критерий 1 – за положительный ответ присваивается 1 балл, критерий 2 – сумма баллов по всем подкритериям, по каждому подкритерию за каждый отрицательный ответ начисляется 1 балл. Итоговый балл по муниципальному образованию рассчитывается как сумма баллов по критериям 1 и 2. Муниципальные образования ранжированы по итоговому баллу в порядке убывания значения.

99,3%). Белоярский район (средний показатель 99,1%), Сургутский район (средний показатель 98,8%) и Югорск (средний показатель 96,8%).

Значительное большинство опрошенных предпринимателей Югры удовлетворены качеством и доступностью предоставления муниципальных услуг органами местного самоуправления, в том числе, в сфере строительства (86,3%), в сфере земельных отношений (86,3), аренды муниципального имущества (85,4%), в сфере финансовой поддержки (88,5%).

В разрезе муниципальных образований самая оптимистическая картина отмечается в Пыть-Яхе (100% во всех сферах), Сургутском районе (98,1-100%), Берёзовском районе (96,4-100%), Белоярском районе (95-100%) и Радужном (от 94,7% до 100% от числа опрошенных предпринимателей в каждом из муниципальных образований).

Абсолютное большинство респондентов отмечает доброжелательное отношение сотрудников органов местного самоуправления (98%). В 14 из 22 муниципальных образований 100% опрошенных предпринимателей единодушны в этом вопросе: в Мегионе, Нижневартовске, Нягани, Пыть-Яхе, Радужном, Сургуте, Югорске, Белоярском, Берёзовском, Кондинском, Нефтеюганском, Нижневартовском, Сургутском, Ханты-Мансийском районах. Вместе с тем, в других муниципалитетах отмечают недоброжелательное отношение сотрудников. Чаще других это проявляется в Нефтеюганске (10%), Ханты-Мансийске (6,7%), Когалыме и Покачах (по 6,3%).

В целом по Югре 15,2% предпринимателей, участвовавших в опросе, считают, что для получения некоторых муниципальных услуг сроки предоставления завышены. Чаще всего об этом говорят респонденты из Нефтеюганска (45%), Ханты-Мансийского района (37,5%), Нягани (33,3%). В это же время в Радужном и Пыть-Яхе (по 100%) все предприниматели указывают на адекватность сроков предоставления услуг.

Только 4,8% опрошенных предпринимателей указали, что сталкивались с нарушением установленного срока при получении муниципальных услуг. Преимущественно об этом говорят респонденты из Советского района (15,9%), Кондинского района (13,3%) и Ханты-Мансийска (13,3%). Опрошенные предприниматели из 9 муниципальных образований с такими нарушениями не сталкивались совсем (все – по 100%): Нягань, Покачи, Пыть-Ях, Радужный, Урай, Югорск, Белоярский, Берёзовский и Сургутский районы.

Вместе с тем каждый десятый опрошенный предприниматель считает, что от него требовали избыточные (необязательные) документы или сведения при получении им муниципальных услуг (9,9%). Чаще других об этом говорят респонденты из Ханты-Мансийского района (31,3%), Ханты-Мансийска (26,7%), Урая (26,3%), Советского района (25%) и Нягани (22,2%). В четырех муниципальных образованиях, напротив, ситуация в этом вопросе очень благоприятная и никто из опрошенных (все – по 100%) в Белоярском районе, Покачах, Пыть-Яхе, Радужном не столкнулся с такими избыточными требованиями.

Только 4,6% опрошенных предпринимателей в автономном округе получали необоснованный, по их мнению, отказ в предоставлении муниципальных услуг. Чаще других об этом говорят респонденты Ханты – Мансийска (20%), Урая (15,8%) и Кондинского района (13,3%). В ряде муниципальных образований, таких как Нижневартовский район, город Югорск, Октябрьский район, Белоярский район, город Мегион, Ханты – Мансийский район, город Пыть-Ях, Березовский район, Нефтеюганский район и Сургутский район, с таким отказом не встречались.

Респондентам был задан вопрос «С какими трудностями Вы столкнулись при получении муниципальных услуг?». Каждый десятый опрошенный предприниматель указал на отсутствие информации о том, куда можно обратиться (9,7%). Чаще всего на данный факт указывают предприниматели из Нефтеюганска (40%), Нижневартовского района (23,5%), Советского района (22,7%), Ханты-Мансийска (20%). В это же время абсолютно все респонденты (100%) из Белоярского района, Мегиона, Пыть-Яха, Радужного, Югорска говорят об отсутствии трудностей с информацией такого рода.

На вопрос «Потребовались ли дополнительные усилия для предоставления услуг?» 14,8% опрошенных из числа представителей бизнес-сообщества Югры отметили, что им понадобился поиск дополнительной информации. В разрезе муниципальных образований дополнительным поиском информации чаще занимаются в Нефтеюганске (50%), Ханты-Мансийске (33,3%) и в Ханты-Мансийском районе (31,3%). Такие трудности отсутствуют в Белоярском районе и Радужном – об этом говорят 100% респондентов из этих муниципальных образований.

8,4% опрошенных предпринимателей Югры отметили, что им требуются дополнительные финансовые затраты. Чаще других об этом говорят респонденты из Ханты-Мансийского района (31,3%), Нефтеюганска (25%) и Ханты-Мансийска (20%). В таких муниципальных

образованиях, как Белоярский район, Мегион, Покачи, Пыть-Ях, Радужный дополнительные финансовые затраты не отметил ни один из опрошенных.

С техническими трудностями при получении муниципальной услуги, столкнулись в целом по Югре 6,2% предпринимателей. Чаще других на эту трудность указывают респонденты из Кондинского района и Ханты-Мансийска (по 20%), Октябрьского района (18,2%). В таких муниципальных образованиях, как Белоярский, Берёзовский, Нефтеюганский, Сургутский районы, Мегион, Покачи, Пыть-Ях, Радужный, Сургут, Югорск, технические трудности не испытал ни один из информантов (100% респондентов).

В целом, по итогам 2021 года предпринимательское сообщество Ханты-Мансийского автономного округа высоко оценивает качество и доступность предоставления муниципальных услуг органами местного самоуправления. Больше всего трудностей у респондентов возникает с поиском дополнительной информации, необходимой для получения муниципальной услуги, и со слишком длительным сроком рассмотрения документов.

2.3.4. Показатель 14 «Объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства»

При расчете объема привлеченных средств бюджетов всех уровней на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства учитывались затраты, направленные на финансирование мероприятий в рамках программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – СМСП).

Ранг муниципальному образованию автономного округа в рейтинге 2021 года по данному показателю присвоен от максимального значения к минимальному, сформированному на основании данных, представленных исполнительными органами государственной власти автономного округа.

Таблица 15

Объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
1	Ханты-Мансийский район	1	5

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
2	Нефтеюганский район	2	5
3	Сургутский район	3	5
4	Югорск	4	5
5	Нижневартовский район	5	5
6	Кондинский район	6	4
7	Урай	7	4
8	Нягань	8	4
9	Сургут	9	4
10	Нижневартовск	10	4
11	Пыть-Ях	11	3
12	Советский район	12	3
13	Белоярский район	13	3
14	Березовский район	14	3
15	Октябрьский район	15	3
16	Когалым	16	2
17	Покачи	17	2
18	Мегион	18	2
19	Нефтеюганск	19	2
20	Ханты-Мансийск	20	2
21	Лангепас	21	1
22	Радужный	22	1

Наибольшую сумму средств поддержки в расчете на 100 субъектов МСП направили органы местного самоуправления Ханты-Мансийского, Нефтеюганского, Нижневартовского, Сургутского районов и города Югорска. В Ханты-Мансийском районе показатель превышает средний уровень в целом по округу в 16 раз.

По сравнению с 2020 годом в 2021 году существенно увеличили объем средств на поддержку малого и среднего бизнеса и упрочили позиции по показателю Ханты-Мансийский район, Сургутский район и город Югорск.

Правительством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры заявлена необходимость поддержки развития агропромышленного комплекса, переработки в лесной и сельскохозяйственной сфере, рыбодобычи. Комплекс мероприятий по развитию сектора АПК реализуется в основном в небольших городах и административных районах автономного округа. Учитывая инфраструктурные проблемы, сложные климатические условия, зачастую отсутствие постоянного транспортного сообщения, на развитие и поддержку проектов в этих отраслях требуется значительное субсидирование.

В крупных городах региона количество субъектов малого и среднего предпринимательства на порядок выше, чем в административных районах и средних городах (для сравнения, в г. Сургуте – 17 881 СМП, в г. Когалыме – 1 698, в Березовском районе – 540). В больших городах с развитой инфраструктурой предпринимателям доступны ресурсы, необходимые для развития бизнеса, обеспечен платежеспособный

потребительский спрос. Это значительно облегчает процесс открытия и ведения собственного бизнеса, и позволяет снижать затраты на поддержку малого и среднего предпринимательства.

В Ханты-Мансийском районе отмечается небольшое количество СМСП, при этом значительный объем средств был направлен на поддержку сельскохозяйственного производства.

2.3.5. Показатель 15 «Доля закупок, которые заказчик осуществил у СМП, СОНКО от совокупного годового объема закупок, рассчитанного за вычетом закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ»

В целях расширения доступа к государственным и муниципальным заказам субъектам малого предпринимательства (далее – СМП), социально ориентированным некоммерческим организациям (далее – СОНКО), нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) предоставлены преференции при участии в осуществлении закупок, а также, для заказчиков установлена норма закупок у СМП, СОНКО в размере не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Таблица 16

Доля муниципальных контрактов с субъектами малого бизнеса в общей стоимости муниципальных контрактов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
1	Кондинский район	1	5
2	Березовский район	2	5
3	Урай	3	5
4	Югорск	4	5
5	Ханты-Мансийск	5	5
6	Советский район	6	4
7	Мегион	7	4
8	Октябрьский район	8	4
9	Пыть-Ях	9	4
10	Когалым	10	4
11	Ханты-Мансийский район	11	3
12	Нефтеюганский район	12	3
13	Нижневартовский район	13	3
14	Сургутский район	14	3
15	Нижневартовск	15	3
16	Нефтеюганск	16	2

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
17	Нягань	17	2
18	Лангепас	18	2
19	Сургут	19	2
20	Белоярский район	20	2
21	Радужный	21	1
22	Покачи	22	1

Органы местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при заключении в 2021 году муниципальных контрактов полностью исполнили обязательство по предоставлению преференций при участии в осуществлении закупок, в части закупок у СМП, СОНКО в размере не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

В 15 муниципальных образованиях требуемые законодательством нормы закупок у СМП и СОНКО превышены в два и более раза. В 7 муниципалитетах превышены в 5 – 6 раз.

Положительным моментом стал значительный рост показателя (более чем на 30%) в Мегионе и Урае относительно показателя 2020 года.

Значительное снижение доли закупок у СМП и СОНКО произошло в городе Покачи.

2.3.7. Показатель 16 «Доля объема муниципальных закупок у субъектов МСП услуг в сфере предварительных и периодических медицинских осмотров»

Для оценки показателя применялись фактические данные, сформированные исполнительными органами государственной власти автономного округа по итогам 2021 года.

Баллы присвоены по результатам ранжирования муниципальных образований в порядке убывания значения показателя по 2 критериям¹¹:

- доля объема заключенных с субъектами МСП муниципальных контрактов на оказание (администрациям МО, муниципальным учреждениям) услуг по проведению предварительных и периодических медицинских осмотров в общем количестве заключенных муниципальных контрактов на оказание услуг

¹¹ При отсутствии заключенных с субъектами МСП муниципальных контрактов, муниципальным образованиям присваивается 0 баллов.

(администрациям МО, муниципальным учреждениям) по проведению предварительных и периодических медицинских осмотров;

- доля объема заключенных с субъектами МСП муниципальных контрактов на оказание (администрациям МО, муниципальным учреждениям) услуг по проведению предварительных и периодических медицинских осмотров в общей сумме заключенных муниципальных контрактов на оказание услуг (администрациям МО, муниципальным учреждениям) по проведению предварительных и периодических медицинских осмотров.

Таблица 17

Доля муниципальных контрактов с субъектами малого бизнеса в общей стоимости муниципальных контрактов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1		Критерий 2		Средний балл
		Ранг	Баллы	Ранг	Баллы	
1	Нефтеюганск	4	5	5	5	5,0
2	Нижневартовск	1	5	1	5	5,0
3	Сургут	3	5	3	5	5,0
4	Сургутский район	2	5	2	5	5,0
5	Мегион	5	5	9	4	4,5
6	Радужный	7	4	4	5	4,5
7	Ханты-Мансийск	9	4	7	4	4,0
8	Лангепас	1	5	13	3	4,0
9	Кондинский район	6	4	6	4	4,0
10	Нефтеюганский район	10	4	10	4	4,0
11	Нижневартовский район	8	4	8	4	4,0
12	Пыть-Ях	13	3	11	3	3,0
13	Урай	14	3	14	3	3,0
14	Югорск	11	3	15	3	3,0
15	Когалым	17	2	12	3	2,5
16	Белоярский район	15	3	17	2	2,5
17	Березовский район	12	3	16	2	2,5
18	Нягань	18	2	20	2	2,0
19	Октябрьский район	16	2	18	2	2,0
20	Советский район	19	2	19	2	2,0
21	Покачи	20	0	21	0	0,0
22	Ханты-Мансийский район	20	0	21	0	0,0

Наибольшая доля объема муниципальных закупок у субъектов МСП услуг в сфере предварительных и периодических медицинских осмотров, зафиксирована в городах Нефтеюганск, Нижневартовск, Сургут, Мегион и Сургутском районе.

В двух муниципальных образованиях муниципальные контракты с субъектами МСП на оказание услуг по проведению предварительных и периодических медицинских осмотров не заключались.

2.3.7. Показатель 17 «Оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров»

Для оценки наличия и уровня административных барьеров АУ Центр «Открытый регион» проведен опрос предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на территории Югры. К участию в опросе были привлечены 546 предпринимателей, представляющих все муниципальные образования автономного округа согласно пропорциональной выборке и контактам, предоставленным органами местного самоуправления.

По итогам анкетирования для оценки показателя рассчитывался средневзвешенный балл по следующим критериям:

1. оценка деятельности органов власти;
2. степень преодолемости административных барьеров;
3. изменение уровня административных барьеров в течение последних 3 лет.
4. оценка уровня административной нагрузки на предприятие со стороны контрольно-надзорных органов

Максимально возможное значение по показателю – 4 балла.

Таблица 18

Оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров

№ п/п	Муниципальное образование	Средний балл
1	Кондинский район	3
2	Радужный	3
3	Когалым	3
4	Пыть-Ях	3
5	Нягань	3
6	Сургутский район	3
7	Нефтеюганский район	3
8	Березовский район	3
9	Покачи	3
10	Белоярский район	3
11	Югорск	2
12	Лангепас	2
13	Сургут	2
14	Советский район	2
15	Мегион	2
16	Октябрьский район	2
17	Ханты-Мансийский район	2
18	Нижневартовск	2
19	Ханты-Мансийск	2
20	Урай	2
21	Нижневартовский район	2
22	Нефтеюганск	2

82,1% предпринимателей Югры придерживаются мнения, что «органы власти помогают бизнесу своими действиями».

11,3% опрошенных респондентов более критичны и считают, что «в чем-то органы власти помогают, а в чем-то мешают» для развития бизнеса.

В целом 6,5% предпринимателей Югры отрицательно высказались о деятельности органов местного самоуправления. При этом 3,8% респондентов считают, что «органы власти не предпринимают каких-либо действий, но их участие необходимо», 1,8% - «органы власти ничего не предпринимают, что и требуется».

Чаще остальных подмечают положительное влияние органов местного самоуправления для развития бизнеса предприниматели из Белоярского района, Пыть-Яха и Радужного (все – по 100%), Сургутского района (96,2%), Кондинского района (93,3%), Нефтеюганского района (93,8%), Покачей (93,8%), Когалыма (89,6%), Березовского района (89,3%), Нижневартовска (88,2%).

Чаще других отмечают, что органы власти в чём-то помогают, в чём-то мешают, предприниматели из Ханты-Мансийского района (37,5%), Нефтеюганска (35%), Мегиона (25%), Урая (21,1%), Ханты-Мансийска (20%), Сургута (19%), Советского района (18,2%), Нижневартовского района (17,6%), Югорска (16,7%), Лангепаса (16,1%).

Отрицательные оценки органам местного самоуправления чаще давали предприниматели из Нефтеюганска, Урая, Октябрьского района, Нягани, Советского района, Ханты-Мансийского района.

Стоит отдельно отметить Нефтеюганск: предприниматели из этого муниципального образования гораздо чаще дают негативные оценки. Так, 20% опрошенных предпринимателей Нефтеюганска указали, что «органы власти не предпринимают каких-либо действий, но их участие необходимо», 10% радикально отметили, что «органы власти только мешают бизнесу своими действиями». Всего лишь 35% опрошенных из Нефтеюганска указали на положительное влияние местных органов власти на бизнес.

Оценивая уровень административной нагрузки со стороны контрольно-надзорных органов на собственное предприятие, половина предпринимателей отмечают низкий уровень нагрузки – при этом 31,3% отметили «очень низкий уровень», а 25% - просто «низкий уровень». Третья часть указывают на «средний уровень нагрузки» со стороны

контрольно-надзорных органов. Около 11% опрошенных респондентов, напротив, оценивают уровень нагрузки как в целом высокий.

Чаще отмечали высокий уровень нагрузки предприниматели из Ханты-Мансийска (33%), Нефтеюганска (25%), Советского района (22,7%), Нижневартовска (17,6%), Нижневартовского района (17,6%).

Чаще отмечали средний уровень нагрузки опрошенные предприниматели из Ханты-Мансийского района (75%), Мегiona (56,3%), Нефтеюганска (50%), Нижневартовского района (47,1%), Лангепаса (45,2%), Нижневартовска (45,1%), Покачей (43,8%), Ханты-Мансийска (40%), Кондинского района (40%).

Чаще указывали низкий уровень нагрузки респонденты из Сургутского района (84,6%), Березовского района (82,1%), Нефтеюганского района (81,3%), Урая (73,7%), Радужного (68,5%), Когалыма (66,7%), Пыть-Яха (66,6%), Белоярского района (65%).

По мнению опрошенных двумя наиболее часто встречающимися административными барьерами являются кадровый вопрос (поиск специалистов) и налоги. Данные варианты выбрали 31% и 28% предпринимателей соответственно. 16,8% опрошенных отметили лицензирование бизнеса, 14,8% сетуют на доступ к кредитному финансированию, 13,3% опрошенных указали приобретение зданий и помещений, столько же – налоговые проверки и проверки Роспотребнадзора. Не менее существенным барьером назвали получение земельных участков под строительство (12,8% респондентов), а также аренду зданий (12,2%) и подключение к инженерным сетям и телекоммуникационным средствам связи (11,1%). Остальные административные барьеры набрали менее 10% голосов от опрошенных предпринимателей.

2.4. Группа IV «Повышение качества регуляторной среды для бизнеса»

При оценке эффективности мер, осуществляемых органами местного самоуправления по повышению качества регуляторной среды для бизнеса Югры, рассмотрены следующие показатели:

- эффективность процедуры по получению градостроительного плана земельного участка;
- эффективность процедур по выдаче разрешений на строительство;

- эффективность процедур по вводу объекта в эксплуатацию;
- эффективность процедур по подключению электроэнергии;
- эффективность процедур по подключению к сетям водоснабжения и водоотведения.

2.4.1. Показатель 18 «Эффективность процедуры по получению градостроительного плана земельного участка»

Расчет показателя осуществлялся на основе фактических данных, предоставленных Департаментом строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, по следующим критериям:

- 1) время получения градостроительного плана земельного участка (от даты предоставления полного пакета документов до даты получения ГПЗУ);
- 2) доля градостроительных планов земельных участков, поданных в электронном виде через Единый портал государственных и муниципальных услуг, Государственную информационную систему обеспечения градостроительной деятельности от общего количества поданных заявлений.

Итоговое значение показателя рассчитывается как средний балл по критериям 1 и 2.

Таблица 18

Эффективность процедуры по получению градостроительного плана земельного участка

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1		Критерий 2		Средний балл
		Ранг	Баллы	Ранг	Баллы	
1	Покачи	4	5	1	5	5,0
2	Нижневартовский район	2	5	1	5	5,0
3	Лангепас	8	4	1	5	4,5
4	Нижневартовск	3	5	7	4	4,5
5	Кондинский район	6	4	1	5	4,5
6	Ханты-Мансийск	1	5	12	3	4,0
7	Когалым	10	4	6	4	4,0
8	Мегион	11	3	5	5	4,0
9	Радужный	8	4	10	4	4,0
10	Белоярский район	5	5	15	3	4,0
11	Нефтеюганский район	14	3	4	5	4,0
12	Октябрьский район	15	3	2	5	4,0
13	Советский район	7	4	8	4	4,0
14	Сургутский район	4	5	14	3	4,0
15	Ханты-Мансийский район	12	3	3	5	4,0
16	Нягань	1	5	19	2	3,5
17	Сургут	15	3	9	4	3,5

№	Наименование	Критерий 1		Критерий 2		Средний
18	Пыть-Ях	9	4	16	2	3,0
19	Урай	9	4	17	2	3,0
20	Югорск	13	3	11	3	3,0
21	Березовский район	13	3	13	3	3,0
22	Нефтеюганск	13	3	18	2	2,5

Максимальный балл по показателю набрали город Покачи и Нижневартовский район, где время получения градостроительного плана составляет 6 дней и 5,4 дня соответственно, а доля градостроительных планов земельных участков, поданных в электронном виде в обоих муниципалитетах составляет 100%.

Во всех муниципальных образованиях сроки получения ГПЗУ соответствуют установленным нормам и не превышают 20 календарных дней.

2.4.2. Показатель 19 «Эффективность процедур по выдаче разрешений на строительство»

Расчет показателя осуществлялся на основе фактических данных, предоставленных Департаментом строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, по следующим критериям:

1) Время получения разрешений на строительство (от даты предоставления полного пакета документов до даты получения разрешения на строительство);

2) Доля поданных заявлений на получение разрешения на строительство через Единый портал государственных и муниципальных услуг, Государственную информационную систему обеспечения градостроительной деятельности от общего количества поданных заявлений.

Итоговое значение показателя рассчитывается как средний балл по критериям 1 и 2.

Таблица 19

Эффективность процедур по выдаче разрешений на строительство

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1		Критерий 2		Средний балл
		Ранг	Баллы	Ранг	Баллы	
1	Ханты-Мансийск	2	5	1	5	5,0
2	Когалым	2	5	1	5	5,0
3	Лангепас	3	5	1	5	5,0
4	Нижневартовск	3	5	1	5	5,0
5	Нягань	2	5	1	5	5,0
6	Покачи	3	5	1	5	5,0
7	Пыть-Ях	5	5	1	5	5,0

№	Наименование	Критерий 1		Критерий 2		Средний
8	Радужный	5	5	2	5	5,0
9	Урай	5	5	1	5	5,0
10	Югорск	5	5	1	5	5,0
11	Белоярский район	2	5	1	5	5,0
12	Березовский район	4	5	1	5	5,0
13	Кондинский район	2	5	1	5	5,0
14	Нижневартовский район	2	5	1	5	5,0
15	Советский район	1	5	1	5	5,0
16	Сургутский район	5	5	1	5	5,0
17	Мегион	7	4	1	5	4,5
18	Нефтеюганск	6	4	1	5	4,5
19	Сургут	7	4	1	5	4,5
20	Нефтеюганский район	7	4	1	5	4,5
21	Октябрьский район	7	4	1	5	4,5
22	Ханты-Мансийский район	7	4	1	5	4,5

В 2021 году во всех 22 муниципальных образованиях автономного округа время выдачи разрешения на строительство не превысил 7 календарных дней, установленных законодательством. Доля поданных заявлений на получение разрешения на строительство через Единый портал государственных и муниципальных услуг, Государственную информационную систему обеспечения градостроительной деятельности во всех муниципалитетах, кроме города Радужный (75%), составляет 100%.

Максимальный балл по показателю получили 16 муниципальных образований Югры.

2.4.3. Показатель 20 «Эффективность процедур по вводу объекта в эксплуатацию»

Показатель оценивался по доле поданных заявлений на получение разрешения на ввод объекта в эксплуатацию через Единый портал государственных и муниципальных услуг, Государственную информационную систему обеспечения градостроительной деятельности от общего количества поданных заявлений.

Расчет показателя осуществлялся на основе данных, предоставленных Департаментом строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 20

Эффективность процедур по вводу объекта в эксплуатацию

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель	Ранг	Баллы
1	Когалым	100%	1	5

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатель	Ранг	Баллы
2	Лангепас	100%	1	5
3	Мегион	100%	1	5
4	Нефтеюганск	100%	1	5
5	Нижневартовск	100%	1	5
6	Пыть-Ях	100%	1	5
7	Сургут	100%	1	5
8	Урай	100%	1	5
9	Югорск	100%	1	5
10	Белоярский район	100%	1	5
11	Березовский район	100%	1	5
12	Кондинский район	100%	1	5
13	Нефтеюганский район	100%	1	5
14	Нижневартовский район	100%	1	5
15	Октябрьский район	100%	1	5
16	Советский район	100%	1	5
17	Сургутский район	100%	1	5
18	Ханты-Мансийский район	100%	1	5
19	Радужный	75%	2	5
20	Ханты-Мансийск	74%	3	5
21	Нягань	66%	4	5
22	Покачи	50%	5	5

По итогам 2021 года отмечается высокая доля поданных заявлений на получение разрешения на ввод объекта в эксплуатацию через Единый портал государственных и муниципальных услуг, Государственную информационную систему обеспечения градостроительной деятельности. Все муниципальные образования получили максимальный балл,

2.4.4. Показатель 21 «Эффективность процедур по подключению электроэнергии»

Показатель «Эффективность процедур по подключению электроэнергии» (коэффициент эффективности) рассчитывается Департаментом жилищно-коммунального комплекса и энергетики Югры на основе данных о среднем времени подключения к электросетям, среднем количестве процедур, необходимых для подключения к электросетям, удовлетворенности прохождения процедуры по подключению к электросетям.

Таблица 21

Эффективность процедур по вводу объекта в эксплуатацию

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
1	Лангепас	1	5
2	Урай	2	5
3	Мегион	3	5
4	Пыть-Ях	4	5

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
5	Нефтеюганский район	5	5
6	Нефтеюганск	6	4
7	Югорск	7	4
8	Ханты-Мансийский район	8	4
9	Радужный	9	4
10	Кондинский район	10	4
11	Октябрьский район	11	3
12	Ханты-Мансийск	12	3
13	Нижневартовский район	13	3
14	Березовский район	14	3
15	Советский район	15	3
16	Нягань	16	2
17	Белоярский район	17	2
18	Сургут	18	2
19	Сургутский район	19	2
20	Когалым	20	2
21	Нижневартовск	21	1
22	Покачи	22	1

Максимальный балл по показателю получили города Лангепас, Урай, Мегион, Пыть-Ях и Нефтеюганский район. В данных муниципалитетах среднее время подключения к электросетям составляет от 3 до 6 дней, среднее количество процедур, необходимое для подключения к электросетям варьируется от 4,3 до 1,7 ед., оценка удовлетворенности прохождения процедуры по подключению к электросетям составляет 5 баллов.

2.4.5. Показатель 22 «Эффективность процедур по подключению к сетям водоснабжения и водоотведения»

Показатель «Эффективность процедур по подключению к сетям водоснабжения и водоотведения» (коэффициент эффективности) рассчитывается Департаментом жилищно-коммунального комплекса и энергетики Югры на основе данных о среднем времени подключения к сетям водоснабжения водоотведения, среднем количестве процедур, необходимых для подключения к сетям водоснабжения водоотведения, удовлетворенности прохождения процедуры по подключению к сетям водоснабжения водоотведения, предоставления услуг по заключению договоров о подключении, включая получение условий подключения (технологического присоединения), в электронном виде через портал АИС ТПС (доля заявок на подключение (технологическое присоединение), поданных в электронном виде, в общем количестве поданных заявок на подключение (технологическое присоединение, 60%).

Таблица 22

Эффективность процедур по подключению к сетям водоснабжения и водоотведения

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
1	Нижневартовский район	1	5
2	Белоярский район	2	5
3	Когалым	3	5
4	Сургутский район	4	5
5	Радужный	5	5
6	Урай	6	4
7	Нефтеюганский район	7	4
8	Нефтеюганск	8	4
9	Октябрьский район	9	4
10	Ханты-Мансийск	10	4
11	Сургут	11	3
12	Югорск	12	3
13	Лангепас	0	0
14	Мегион	0	0
15	Нижневартовск	0	0
16	Нягань	0	0
17	Покачи	0	0
18	Пыть-Ях	0	0
19	Березовский район	0	0
20	Кондинский район	0	0
21	Советский район	0	0
22	Ханты-Мансийский район	0	0

Максимальный балл по показателю получили города Когалым, Радужный, Сургутский, Нижневартовский и Белоярский районы. В данных муниципалитетах среднее время подключения к сетям водоснабжения водоотведения составляет от 5 до 11,4 дней, среднее количество процедур, необходимое для подключения к сетям водоснабжения водоотведения составляет 2 ед., средняя оценка удовлетворенности прохождения процедуры по подключению к сетям водоснабжения водоотведения составляет 4,6 баллов.

2.4.6. Показатель 23 «Эффективность процедур по подключению к сетям водоотведения»

В связи с тем, что данные по расчету «Коэффициента эффективности процедур по подключению к сетям водоотведения» учтены в расчете показателя 22 «Эффективность процедур по подключению к сетям водоснабжения», расчет показателя 23 не производился.

2.5. Группа V «Развитие конкуренции»

При оценке эффективности мер по обеспечению развития конкуренции, осуществляемых органами местного самоуправления в 2021 году, рассматривались следующие факторы:

- 1) достижение целевых показателей, на исполнение которых направлены мероприятия органов местного самоуправления муниципальных образований по содействию развитию конкуренции на товарных рынках;
- 2) уровень удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг;
- 3) сокращение количества хозяйствующих субъектов, доля участия муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов;
- 4) лучшие муниципальные практики содействия развитию конкуренции, вошедшие в «белую книгу» и/или в перечень лучших региональных практик содействия развитию конкуренции, а также победители и лауреаты конкурсов «Лучшие практики по содействию развитию конкуренции» и «Лучшие проекты (практики) по функционированию системы антимонопольного комплаенса»;
- 5) наличие утвержденного перечня товарных рынков, включающих в себя ключевые показатели и мероприятия по их достижению для содействия развитию конкуренции в муниципальном образовании (актуальные на 1 сентября отчетного года);
- 6) Уровень функционирования антимонопольного комплаенса в органе местного самоуправления в отчетном году.

2.5.1. Показатель 24 «Достижение целевых показателей, на исполнение которых направлены мероприятия органов местного самоуправления муниципальных образований по содействию развития конкуренции на товарных рынках»

При оценке показателя использовались результаты мониторинга достижения муниципальными образованиями целевых показателей, характеризующих развитие конкуренции на товарных рынках.

Расчет произведен по следующим целевым показателям:

1) Доля организаций частной формы собственности в сфере услуг дополнительного образования детей;

2) Доля обучающихся дошкольного возраста в частных образовательных организациях, у индивидуальных предпринимателей, реализующих основные общеобразовательные программы - образовательные программы дошкольного образования, в общей численности обучающихся дошкольного возраста в образовательных организациях, у индивидуальных предпринимателей, реализующих основные общеобразовательные программы - образовательные программы дошкольного образования;

3) Доля негосударственных (немуниципальных) перевозчиков на муниципальных маршрутах регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом в общем количестве перевозчиков на муниципальных маршрутах регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом;

4) Доля организаций частной формы собственности в сфере выполнения работ по благоустройству городской среды;

5) Увеличение количества объектов государственной и муниципальной собственности, фактически используемых операторами связи для размещения и строительства сетей и сооружений связи, процентов по отношению к показателям 2018 года;

6) Доля организаций частной формы собственности в сфере ритуальных услуг;

7) Доля закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства (включая закупки, участниками которых являются любые лица, в том числе субъекты малого и среднего предпринимательства, закупки, участниками которых являются только субъекты малого и среднего предпринимательства, и закупки, в отношении участников которых заказчиком устанавливается требование о привлечении к исполнению договора субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого и

среднего предпринимательства) в общем годовом стоимостном объеме закупок, осуществляемых в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

8) Доля закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таблица 24

Достижение целевых показателей, на исполнение которых направлены мероприятия ОМСУ муниципальных образований по содействию развития конкуренции на товарных рынках

№ п/п	Наименование муниципального образования	Итоговый балл
1	Сургутский район	7,0
2	Когалым	6,6
3	Нефтеюганск	6,5
4	Ханты-Мансийск	6,3
5	Югорск	6,3
6	Сургут	6,1
7	Пыть-Ях	6,0
8	Урай	6,0
9	Нягань	5,8
10	Мегион	5,6
11	Нижневартовск	5,5
12	Березовский район	5,5
13	Советский район	5,2
14	Нефтеюганский район	5,0
15	Белоярский район	4,9
16	Нижневартовский район	4,8
17	Октябрьский район	4,5
18	Ханты-Мансийский район	4,5
19	Покачи	4,3
20	Лангепас	4,2
21	Кондинский район	4,1
22	Радужный	3,1

Наибольшее количество баллов по всем показателям получил Сургутский район, достигший плановых значений.

Наименьшее количество баллов получил город Радужный.

2.5.2. Показатель 25 «Уровень удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг»

Для определения уровня удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг использовались результаты социологического исследования состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в Югре, проведенного АУ Центр «Открытый регион». В исследовании приняли участие 546 респондентов из всех муниципальных образований автономного округа.

При определении уровня удовлетворенности качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг респонденты оценивали уровень цен, качество и возможность выбора товаров, работ и услуг на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг, изменения за последние 3 года, а также динамику количества предприятий представляющих товары и услуги на приоритетных рынках (7 критериев). Для оценки показателя по каждому муниципальному образованию рассчитывался средний балл, максимально возможное значение – 5 баллов.

Таблица 25

Оценка удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Итоговый балл
1	Югорск	1	5
2	Белоярский район	2	5
3	Мегион	3	5
4	Радужный	4	5
5	Нягань	5	5
6	Покачи	6	4
7	Урай	7	4
8	Нефтеюганск	8	4
9	Ханты-Мансийск	9	4
10	Нижневартовск	10	4
11	Когалым	11	3
12	Лангепас	12	3
13	Сургут	13	3
14	Ханты-Мансийский район	14	3
15	Березовский район	15	3
16	Сургутский район	16	2
17	Нефтеюганский район	17	2
18	Нижневартовский район	18	2
19	Октябрьский район	19	2
20	Кондинский район	20	2
21	Советский район	21	1

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Итоговый балл
22	Пыть-Ях	22	1

В городах Югорск, Мегион, Радужный, Нягань и Белоярском районе большая часть респондентов удовлетворена качеством товаров, работ и услуг, а также состоянием ценовой конкуренции на приоритетных рынках автономного округа.

В большинстве муниципальных образований автономного округа потребители выразили невысокий уровень удовлетворенности качеством предоставляемых товаров и услуг и состоянием ценовой конкуренции на приоритетных рынках автономного округа. Близки к максимальному значению удовлетворенности уровнем цен на следующих рынках: рынок услуг дополнительного образования детей, рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории в автономном округе, рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок.

Повышенная неудовлетворенность потребителей связана с ценами на теплоснабжение, услуги розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами, среднее профессиональное образование, дошкольное образование, работы по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Максимальное недовольство потребителей вызывает ценовая политика на рынке медицинских услуг.

С точки зрения качества товаров и услуг, представленных на исследуемых рынках Югры, мнения респондентов распределились следующим образом. В наибольшей степени потребители удовлетворены качеством розничной торговли лекарственными препаратами (44,4%), в наибольшей степени не удовлетворены – качеством медицинских услуг (37,1%).

Что касается такого показателя, как удовлетворенность возможностью выбора, то наибольшее его значение (45,5%) зафиксировано в отношении рынка услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами. Менее всего респонденты удовлетворены возможностями выбора на рынках среднего профессионального образования, медицинских услуг, работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества

собственников помещений в многоквартирном доме, услуг детского отдыха и оздоровления, услуг по сбору и транспортированию ТКО.

2.5.3. Показатель 26 «Сокращение количества хозяйствующих субъектов, доля участия муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов»

Показатель позволяет оценить динамику изменения количества хозяйствующих субъектов доля участия муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов за 2021 год по сравнению с предыдущим годом¹².

При расчете показателя, использованы данные органов Федеральной службы государственной статистики.

Таблица 26

Оценка динамики изменения количества хозяйствующих субъектов, доля участия муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Балл
1	Ханты-Мансийск	1
2	Лангепас	1
3	Мегион	1
4	Нефтеюганск	1
5	Нижневартовск	1
6	Пыть-Ях	1
7	Радужный	1
8	Сургут	1
9	Урай	1
10	Белоярский район	1
11	Березовский район	1
12	Кондинский район	1
13	Нижневартовский район	1
14	Октябрьский район	1
15	Советский район	1
16	Ханты-Мансийский район	1
17	Когалым	0
18	Нягань	0
19	Покачи	0
20	Югорск	0
21	Нефтеюганский район	0
22	Сургутский район	0

По итогам 2021 года в 16 муниципальных образованиях зафиксировано снижение количества хозяйствующих субъектов, доля участия муниципалитета в которых составляет 50 и более процентов (в 2020 – 13).

¹² Шкала оценки: 1. Если значения в отчетном году меньше значения предыдущего года – МО присваивается 1 балл.

2. Если значения в отчетном году достигли максимального снижения до 0 хозяйствующих субъектов, доля участия МО в которых составляет 50 и более процентов – МО присваивается 1,5 балла

В 3 муниципальных образованиях количество хозяйствующих субъектов, доля участия муниципалитета в которых составляет 50 и более процентов осталось на уровне 2020 года, в 3 муниципалитетах количество хозяйствующих субъектов увеличилось.

2.5.4. Показатель 27 «Лучшие муниципальные практики содействия развитию конкуренции, вошедшие в «белую книгу» и/или в перечень лучших региональных практик содействия развитию конкуренции, а также победители и лауреаты конкурсов «Лучшие практики по содействию развитию конкуренции» и «Лучшие проекты (практики) по функционированию системы антимонопольного комплаенса»

При оценке показателя¹³ использовались результаты ежегодного конкурса «Лучшие практики по содействию развитию конкуренции». Конкурс проводится в целях выявления и распространения применения примеров лучшей практики деятельности по содействию развитию конкуренции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

Конкурс является отборочным этапом для выявления лучшей региональной практики для представления: в ежегодный доклад о состоянии и развитии конкурентной среды на товарных рынках для содействия развитию конкуренции в автономном округе; в реестр лучших региональных практик субъекта Российской Федерации и «Белую книгу» проконкурентных региональных практик Федеральной антимонопольной службы.

Также при расчете показателя использовались результаты ежегодного конкурса «Лучшие проекты (практики) по функционированию системы антимонопольного комплаенса».

Таблица 27

Оценка наличия лучших муниципальных практик МО

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы
1	Сургутский район	5
2	Нижневартовск	2
3	Нефтеюганск	1
4	Нягань	1
5	Ханты-Мансийск	0
6	Когалым	0

¹³ 1 балл присваивается МО за:

1. Наличие лучшей муниципальной практики содействия развитию конкуренции, вошедшие в «белую книгу» и/или в перечень лучших региональных практик содействия развитию конкуренции.
2. Признание победителем или лауреатом конкурсов «Лучшие практики по содействию развитию конкуренции» и «Лучшие проекты (практики) по функционированию системы антимонопольного комплаенса»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы
7	Лангепас	0
8	Мегион	0
9	Покачи	0
10	Пыть-Ях	0
11	Радужный	0
12	Сургут	0
13	Урай	0
14	Югорск	0
15	Белоярский район	0
16	Березовский район	0
17	Кондинский район	0
18	Нефтеюганский район	0
19	Нижневартовский район	0
20	Октябрьский район	0
21	Советский район	0
22	Ханты-Мансийский район	0

По итогам 2021 года наибольшее количество баллов за участие органов местного самоуправления в разработке и реализации лучших практик (инициатив, идей) в сфере развития инвестиционной и предпринимательской деятельности получил Сургутский район – 5 баллов.

Также активное участие в разработке лучших муниципальных практик приняли органы местного самоуправления Нижневартовска, Нефтеюганска и Нягани.

2.5.5. Показатель 28 «Наличие утвержденного перечня товарных рынков, включающих в себя ключевые показатели и мероприятия по их достижению для содействия развитию конкуренции в муниципальном образовании»

Показатель позволяет оценить наличие перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции в муниципальном образовании за 2021 год, из перечня утвержденного распоряжением Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 августа 2019 года № 162-рг «О развитии конкуренции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» согласно шкале.¹⁴

Критерии оценки:

- 1) для каждого товарного рынка, устанавливаются обязательные для достижения ключевые показатели;
- 2) для каждого товарного рынка, предусматриваются соответствующие мероприятия по развитию конкуренции на таких рынках.

¹⁴ присваивается 1 балл за перечень из 20 рынков + 0,2 балла за каждый дополнительный рынок

Таблица 28

Оценка наличия товарных рынков в МО

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы
1	Ханты-Мансийск	4,2
2	Сургутский район	3,6
3	Сургут	3,2
4	Урай	3,2
5	Октябрьский район	2,4
6	Нижневартовский район	2,2
7	Когалым	2,0
8	Радужный	2,0
9	Кондинский район	1,8
10	Нижневартовск	1,6
11	Нефтеюганский район	1,6
12	Пыть-Ях	1,0
13	Белоярский район	1,0
14	Лангепас	0,0
15	Мегион	0,0
16	Нефтеюганск	0,0
17	Нягань	0,0
18	Покачи	0,0
19	Югорск	0,0
20	Березовский район	0,0
21	Советский район	0,0
22	Ханты-Мансийский район	0,0

Наибольшее количество товарных рынков с утвержденными ключевыми показателями и предусматривающие соответствующие мероприятия по развитию таких рынков, зафиксировано в городе Ханты-Мансийск.

2.6.7. Показатель 29 «Уровень функционирования антимонопольного комплаенса в органе местного самоуправления в отчетном году»

Показатель позволяет оценить динамику нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов местного самоуправления муниципальных образований.

Оценка эффективности функционирования антимонопольного комплаенса в соответствующем муниципальном образовании, осуществляется на основании ключевых показателей за отчетный год по сравнению с предыдущим годом, рассчитанных в соответствии с Методикой расчета ключевых показателей эффективности функционирования антимонопольного комплаенса в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, утвержденной приказом Депэкономки Югры

от 07.02.2019 № 21 «Об антимонопольном комплаенсе в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», согласно шкале.¹⁵

Максимальное количество баллов – 3 балла.

Таблица 29

Оценка эффективности функционирования антимонопольного комплаенса в МО

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы
1	Октябрьский район	3
2	Ханты-Мансийский район	3
3	Когалым	2
4	Лангепас	2
5	Нефтеюганск	2
6	Нижневартовск	2
7	Урай	2
8	Белоярский район	2
9	Березовский район	2
10	Нефтеюганский район	2
11	Советский район	2
12	Сургутский район	2
13	Ханты-Мансийск	1
14	Мегион	1
15	Нягань	1
16	Покачи	1
17	Пыть-Ях	1
18	Радужный	1
19	Югорск	1
20	Кондинский район	1
21	Сургут	0
22	Нижневартовский район	0

По итогам 2021 года максимальный балл по показателю получили Октябрьский и Ханты-Мансийский районы.

¹⁵ - низкий уровень – 0 баллов;
 - незначительный уровень – 1 балл;
 - средний уровень – 2 балла;
 - высокий уровень – 3 балла.

III. Результаты рейтинга

Показатель комплексной оценки эффективности органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействия развитию конкуренции рассчитан как сумма значений 29 показателей.

По результатам ранжирования муниципальных образований по показателю комплексной оценки эффективности составлен рейтинг муниципальных образований по итогам 2021 года в сфере обеспечения условий благоприятного инвестиционного климата и содействия развитию конкуренции (таблица 30).

В зависимости от значения показателя комплексной оценки эффективности муниципальные образования распределены по 4 группам¹⁶:

1 группа «А» – муниципальные образования с благоприятными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, высоким уровнем развития конкуренции;

2 группа «В» – муниципальные образования с хорошими условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, хорошим уровнем развития конкуренции;

3 группа «С» – муниципальные образования с удовлетворительными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, удовлетворительным уровнем развития конкуренции;

4 группа «D» – муниципальные образования с низким уровнем развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, развития конкуренции.

¹⁶ Отнесение муниципального образования к определенной группе производится по итоговой максимально возможной Оценке (баллы) в соответствии с параметризацией Рейтинга муниципального образования путем снижения на «шаг» 15 %.

Таблица 33

Рейтинг муниципальных образований автономного округа по показателю комплексной оценки эффективности

№ п/п	Наименование муниципального образования	Итого баллов	Место в рейтинге	группа
1	Сургутский район	107	1	B
2	Белоярский район	90	2	C
3	Сургут	88	3	C
4	Радужный	87	4	C
5	Нижневартовский район	87	4	C
6	Кондинский район	87	4	C
7	Нижневартовск	86	5	C
8	Ханты-Мансийск	86	5	C
9	Березовский район	85	6	C
10	Нефтеюганский район	85	6	C
11	Когалым	84	7	C
12	Октябрьский район	82	8	D
13	Урай	81	9	D
14	Пыть-Ях	81	9	D
15	Югорск	79	10	D
16	Мегион	75	11	D
17	Нефтеюганск	74	12	D
18	Лангепас	73	13	D
19	Нягань	73	13	D
20	Советский район	71	14	D
21	Ханты-Мансийский район	69	15	D
22	Покачи	66	16	D

Лидером Рейтинга с наиболее благоприятными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности и высоким уровнем развития конкуренции стал Сургутский район (107 баллов).

В соответствии с пунктом 8 Методики отнесение муниципального образования к определенной группе производится по итоговой максимально возможной Оценке (137 баллов) в соответствии с параметризацией Рейтинга муниципального образования путем снижения на «шаг» 15 %. Ни один из муниципалитетов не отнесен к группе «А», так как не получил необходимое количество баллов.

Наименьшее количество баллов набрал город Покачи (66 баллов).

Таблица 34

Динамика показателя комплексной оценки эффективности

№ п/п	Наименование муниципального образования	2021			2020		
		Итого баллов	Место в рейтинге	группа	Итого баллов	Место в рейтинге	группа
1	Сургутский район	107	1	В	118	1	В
2	Белоярский район	90	2	С	110	3	В
3	Сургут	88	3	С	105	6	В
4	Радужный	87	4	С	89	16	С
5	Нижневартовский район	87	4	С	109	4	В
6	Кондинский район	87	4	С	117	2	В
7	Нижневартовск	86	5	С	110	3	В
8	Ханты-Мансийск	86	5	С	103	7	В
9	Березовский район	85	6	С	107	5	С
10	Нефтеюганский район	85	6	С	103	7	С
11	Когалым	84	7	С	101	9	В
12	Октябрьский район	82	8	Д	103	7	С
13	Урай	81	9	Д	92	13	С
14	Пыть-Ях	81	9	Д	94	11	С
15	Югорск	79	10	Д	91	14	С
16	Мегион	75	11	Д	91	14	Д
17	Нефтеюганск	74	12	Д	92	13	С
18	Лангепас	73	13	Д	102	8	С
19	Нягань	73	13	Д	100	10	С
20	Советский район	71	14	Д	90	15	С
21	Ханты-Мансийский район	69	15	Д	93	12	С
22	Покачи	66	16	Д	92	13	В

* В связи с тем, что в 2021 году количество показателей рейтинга сократилось до 29 показателей (в 2020 году – 32 показателей), по итогам 2021 года среднее значения комплексной оценки эффективности ниже среднего значения 2020 года на 18,8%.

Сургутский район по итогам 2021 года занял лидирующую позицию. Значение показателя комплексной оценки эффективности Сургутского района выше среднего значения по Югре на 31,4%.

Этому способствовали меры, предпринятые органами местного самоуправления, среди которых:

- эффективность мер направленных на развитие инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики, рост числа инвестиционных проектов, реализуемых за счет частных инвестиций в сфере, не связанной с добычей углеводородов;

- повышение уровня эффективности организационных механизмов, увеличение количества соглашений на предоставление мер муниципальной поддержки;
- эффективность участия в разработке и реализации лучших практик (инициатив/идей) в сфере развития инвестиционной и предпринимательской деятельности;
- повышение эффективности мер, направленных на поддержку субъектов малого и среднего бизнеса, качества оказываемых муниципальных услуг;
- повышения качества регуляторной среды для бизнеса;
- эффективность мер по обеспечению развития конкуренции, осуществляемых органами местного самоуправления, высокий уровень достижения целевых показателей, на исполнение которых направлены мероприятия муниципалитета по содействию развитию конкуренции на товарных рынках.

Успешной стала деятельность по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции следующих органов местного самоуправления:

- Радужный (с 16 на 4 место);
- Урай (с 13 на 9 место);
- Югорск (с 14 на 10);
- Сургут (с 6 на 3 место).

Радужный улучшил свои позиции за счет комплексного подхода в обеспечении благоприятного инвестиционного климата в муниципальном образовании. Действия муниципалитета охватили широкий спектр – от увеличения количества инвестиционных проектов, в отчетном периоде, реализуемых за счет частных инвестиций в сфере, не связанной с добычей углеводородов, до повышения эффективности мер, направленных на развитие организационных механизмов и улучшения качества информационной поддержки инвесторов. Эффективность мер муниципалитета отразилась в положительной динамике числа субъектов малого и среднего предпринимательства с учетом самозанятых. Также предприниматели высоко оценили качество предоставленных в 2021 году муниципальных услуг.

В Сургуте усилия органов местного самоуправления были акцентированы на развитии инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики и муниципальной поддержке местных

предпринимателей, что отразилось в положительной динамике объема инвестиций в основной капитал и соответственно числа субъектов малого и среднего предпринимательства.

Рост позиций в Урае обеспечен в большей степени работой органов местного самоуправления по повышению качества регуляторной среды для бизнеса.

Деятельность Югорска в основном была направлена на развитие сектора малого и среднего предпринимательства и развитии конкуренции. Высокую оценку состояния конкурентной среды на рынках товаров и услуг дали респонденты Югорска.

Заметное снижение позиций рейтинга 2021 года по сравнению с 2020 годом отмечено в городах Лангепас, Нягань, Покачи и Ханты-Мансийском районе.

Снижение позиций этих муниципальных образований обусловлено недостаточной активностью органов местного самоуправления по развитию инвестиционной деятельности, не только по фактическому привлечению инвестиций в основной капитал, но и низкому уровню привлечения инвестиций в соответствии с соглашениями МЧП, концессионными соглашениями, уровню развития инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики, по эффективности предоставления мер муниципальной поддержки.

Негативную роль в снижении рейтинга Ханты-Мансийского района и городов Лангепас и Покачи сыграл низкий уровень развития конкуренции.

Предприниматели Ханты-Мансийского района и города Нягани дали невысокую оценку качеству предоставления муниципальных услуг в муниципальном образовании. Больше всего трудностей у респондентов возникает со слишком длительным сроком рассмотрения документов и требованием избыточных (необязательных) документов для получения муниципальной услуги.

IV. Выводы по результатам рейтинга

Итоги Рейтинга 2021 года показали, что 12 муниципальных образований улучшили свои позиции, 2 муниципалитета сохранили место в рейтинге, 8 муниципальных образований ухудшили позиции. Замедление

положительной динамики в 2021 году, прежде всего связано с сохранением ограничительных мер деятельности предприятий, вызванными угрозой распространения коронавирусной инфекцией, негативные последствия которых затормозили инвестиционную активность в Югре.

По итогам 2021 года 11 муниципальных образований получили комплексную оценку эффективности выше среднего (2020 – 12 МО).

Важно отметить, что снижение среднего значения комплексной оценки эффективности в 2021 году связано со снижением количества показателей Рейтинга до 29 (в 2020 году Рейтинг оценивался по 32 показателям) (диаграмма 1).

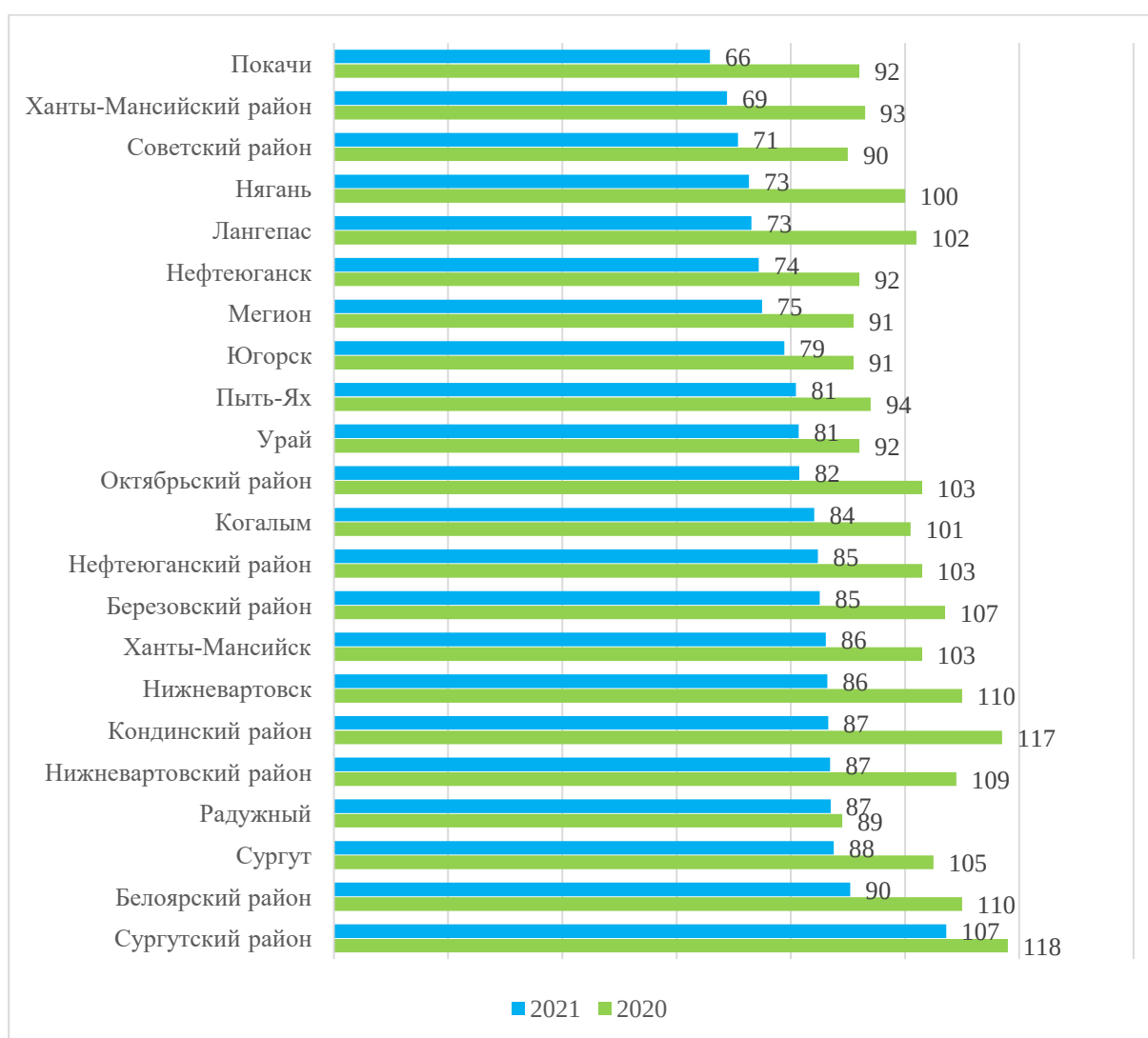


Диаграмма 1 – Динамика показателя комплексной оценки эффективности в 2020– 2021 гг., баллы

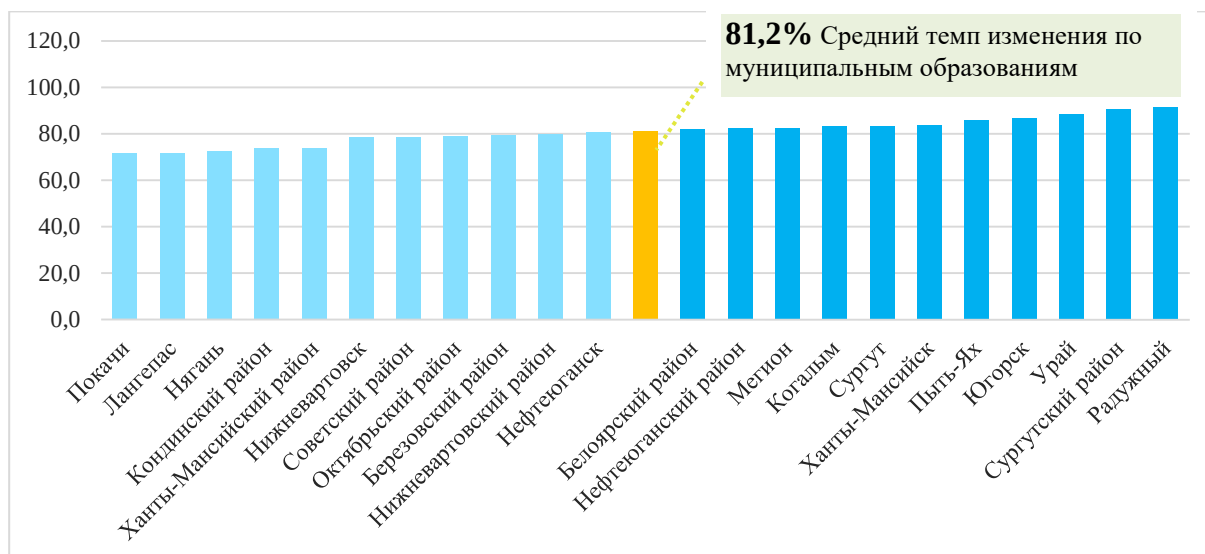


Диаграмма 2 – Темпы изменения показателя комплексной оценки эффективности в 2020 – 2021 гг., в %

По итогам Рейтинга 2021 года средний темп изменения комплексной оценки по муниципальным образованиям составил 81,2% т.е. наблюдается отрицательная динамика, связанная также со снижением количества оцениваемых показателей по итогам 2021 года.

Таблица 35

Динамика количества муниципальных образований, превысивших средний балл Рейтинга по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре

Наименование	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Максимально возможная оценка (балл)	86	123	128 ¹⁷	135,5 ¹⁸	152 ¹⁹	137 ²⁰
Средний балл по ХМАО – Югре	57	88	91	97	101	82
Количество МО, которые превысили средний балл по ХМАО – Югре	11	12	12	11	13	11

По показателям группы «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций» только в 7 муниципальных образованиях наблюдается положительная динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») (в 2020 – 15 МО).

¹⁷ за исключением показателей 4 и 13, расчет которых по итогам 2018 года не проводился

¹⁸ за исключением показателей 3,4, 13, расчет которых по итогам 2019 года не проводился

¹⁹ за исключением показателя 3, расчет которого по итогам 2020 года не проводился

²⁰ за исключением показателя 23, расчет которого по итогам 2020 года не проводился

В 19 муниципальных образованиях автономного округа заключены соглашения МЧП, концессионные и иные соглашения с привлечением частных инвестиций (в 2020 – 17 МО).

Муниципальные образования продолжают активную работу по формированию доступной инфраструктуры и инвестиционных предложений для создания новых или расширения действующих производств на их территориях.

Также, муниципалитеты принимают участие в разработке и реализации лучших практик (инициатив, идей) в сфере развития инвестиционной и предпринимательской деятельности.

Органами местного самоуправления муниципальных образований оказывается информационно-консультационная и имущественная поддержка предпринимателей.

Результаты опроса по итогам 2021 года показали, что большинство предпринимателей считает, что в муниципальных образованиях складывается благоприятный инвестиционный климат. В целом по Югре значительное большинство респондентов считают инвестиционный климат своего муниципального образования благоприятным (88,2%).

По показателям группы «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов» оценивались меры направленные на повышение качества информационных разделов на официальных сайтах администраций муниципальных образований об инвестиционной и предпринимательской деятельности. Во всех муниципальных образованиях респонденты отметили, что обращаются к информационным разделам об инвестиционной и предпринимательской деятельности. По мнению абсолютного большинства опрошенных представителей бизнес-сообщества Югры, на официальных сайтах муниципальных образований наглядно представлены данные об инвестиционной привлекательности муниципальных образований, информация о мерах поддержки инвестиционной деятельности и порядок обращения для их получения, актуальная информация о планируемых и реализуемых на территории соответствующего муниципалитета инвестиционных проектах. Также хорошо представлена инвестиционная карта с актуальной информацией о доступной инфраструктуре для размещения производственных и иных объектов инвесторов, об инвестиционных площадках муниципального образования), о планируемых, реализуемых, реализованных инвестиционных проектах в муниципальном образовании. В 2021 году во

всех муниципалитетах предпринимателям оказывалась муниципальная поддержка в электронном виде, среднее значение показателя достигло 75% (в 2020 году – 56%).

В целом по автономному округу произошло увеличение числа субъектов малого и среднего предпринимательства и самозанятых на 32,2%. Положительная динамика числа предпринимателей по итогам 2021 года наблюдается в 12 муниципальных образованиях. Число физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный налог» увеличилось во всех муниципалитетах. В 19 муниципалитетах наблюдается положительная динамика и по доле среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций.

Органы местного самоуправления муниципальных образований автономного округа при заключении в 2021 году муниципальных контрактов полностью исполнили обязательство по предоставлению преференций при участии в осуществлении закупок, в части закупок у СМП, СОНКО в размере не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Значительное большинство опрошенных предпринимателей Югры удовлетворены качеством и доступностью предоставления муниципальных услуг органами местного самоуправления, в том числе, в сфере строительства (86,3%), в сфере земельных отношений (86,3), аренды муниципального имущества (85,4%), в сфере финансовой поддержки (88,5%).

По сравнению с 2020 годом в 2021 году существенно увеличился (более чем в 4 раза) объем бюджетных средств (всех уровней), направленный органами местного самоуправления на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства.

С целью улучшения инвестиционного климата внедряются новые механизмы – это целевые модели упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности регионов по ключевым факторам, наиболее сильно влияющим на улучшение инвестиционного климата.

К целевым моделям относятся такие факторы, как упрощение процедур при технологическом присоединении к электрическим сетям, водоснабжению/водоотведению, получение градостроительного плана

земельного участка, разрешения на строительство и пр. Большинство муниципальных образований успешно внедряют целевые модели, что отражается в результатах по показателям группы «Эффективность процедур по выдаче разрешений на строительство» и «Эффективность процедур по вводу объекта в эксплуатацию». Во всех муниципальных образованиях сроки получения ГПЗУ и выдачи разрешений на строительство соответствуют установленным законодательством нормам. Итоги опроса показали высокий уровень удовлетворённости предпринимательского сообщества эффективностью процедур по подключению к инженерным сетям на территории автономного округа.

В группе «Развитие конкуренции» 8 муниципалитетов улучшили свои показатели (в 2020 – 15 МО). В большинстве муниципальных образований автономного округа потребители выразили средний уровень удовлетворенности качеством предоставляемых товаров и услуг, а также состоянием ценовой конкуренции на приоритетных рынках автономного округа.

Несмотря на положительные изменения, в муниципальных образованиях наблюдается ряд факторов, препятствующих улучшению инвестиционного климата.

Среди основных факторов отмечается недостаточное развитие системы муниципально-частного партнерства. В трех муниципальных образованиях автономного округа в 2021 году не было заключено соглашений МЧП, концессионных соглашений, энергосервисных контрактов, инвестиционных соглашений и т.д., соответственно не были привлечены частные инвестиции, которые позволили бы снизить бюджетную нагрузку в результате реализации проектов. В четырех муниципальных образованиях не утверждены графики передачи в концессию объектов.

По сравнению с 2020 годом на 31% сократилось количество соглашений на предоставление мер муниципальной поддержки, заключенных в 2021 году, в том числе договоров аренды (как мера имущественной муниципальной поддержки). На 50% сократилось количество инвестиционных проектов, реализуемых на территории муниципальных образований за счет частных инвестиций в сфере, не связанной с добычей углеводородов.

По мнению респондентов, в некоторых муниципальных образованиях, остаются административные барьеры. Для опрошенных бизнесменов это кадровый вопрос (поиск специалистов), высокие налоги, лицензирование

бизнеса, доступ к кредитному финансированию, затруднения в приобретении зданий и помещений, налоговые проверки и проверки Роспотребнадзора. Не менее существенным барьером назвали получение земельных участков под строительство, а также аренду зданий и подключение к инженерным сетям и телекоммуникационным средствам связи.

В целях формирования благоприятного инвестиционного климата и развития конкурентной среды органами местного самоуправления автономного округа реализуется целый ряд систематизированных и скоординированных мер, направленных на развитие инвестиционной и предпринимательской деятельности. Реализация комплекса мероприятий позволила улучшить инвестиционный климат в муниципальных образованиях. Неотъемлемым элементом данной системы является главный оценочный инструмент – Рейтинг муниципальных образований автономного округа по обеспечению условий благоприятного климата и содействию развитию конкуренции, посредством которого оцениваются усилия органов местного самоуправления по улучшению инвестиционного климата и конкурентной среды. Итоги Рейтинга показали, что, необходимо продолжить развитие системы формирования благоприятного инвестиционного климата и развития конкуренции.